



DPR-OA.44.7.2021
EOD: 19279/04/2022

Gdańsk, dnia 11 kwietnia 2022 r.

Pan
Michał Majewski
Burmistrz Miasta
Gmina Miejska Kościerzyna
ul. 3 Maja 9a
83-400 Kościerzyna

Szanowny Panie Burmistrzu,

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 informuje, że Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt operacji w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, który dotyczył projektu nr **RPPM.08.01.02-22-0003/17** pn. *Rewitalizacja Osiedla 1000-lecia - Kartuska szansą rozwoju całej Kościerzyny*. Audyt operacji objął wniosek o płatność nr RPPM.08.01.02-22-0003/17-022. Wyniki przeprowadzonego audytu operacji zostały zawarte w Podsumowaniu ustaleń, które IZ RPO WP przekazuje w załączeniu do niniejszego pisma.

IZ RPO WP informuje, że w wyniku przeprowadzonego audytu IA dokonała ustaleń o charakterze finansowym w obszarze kwalifikowalności wydatków. Ustalenia IA zostały szczegółowo opisane w części B Podsumowania ustaleń.

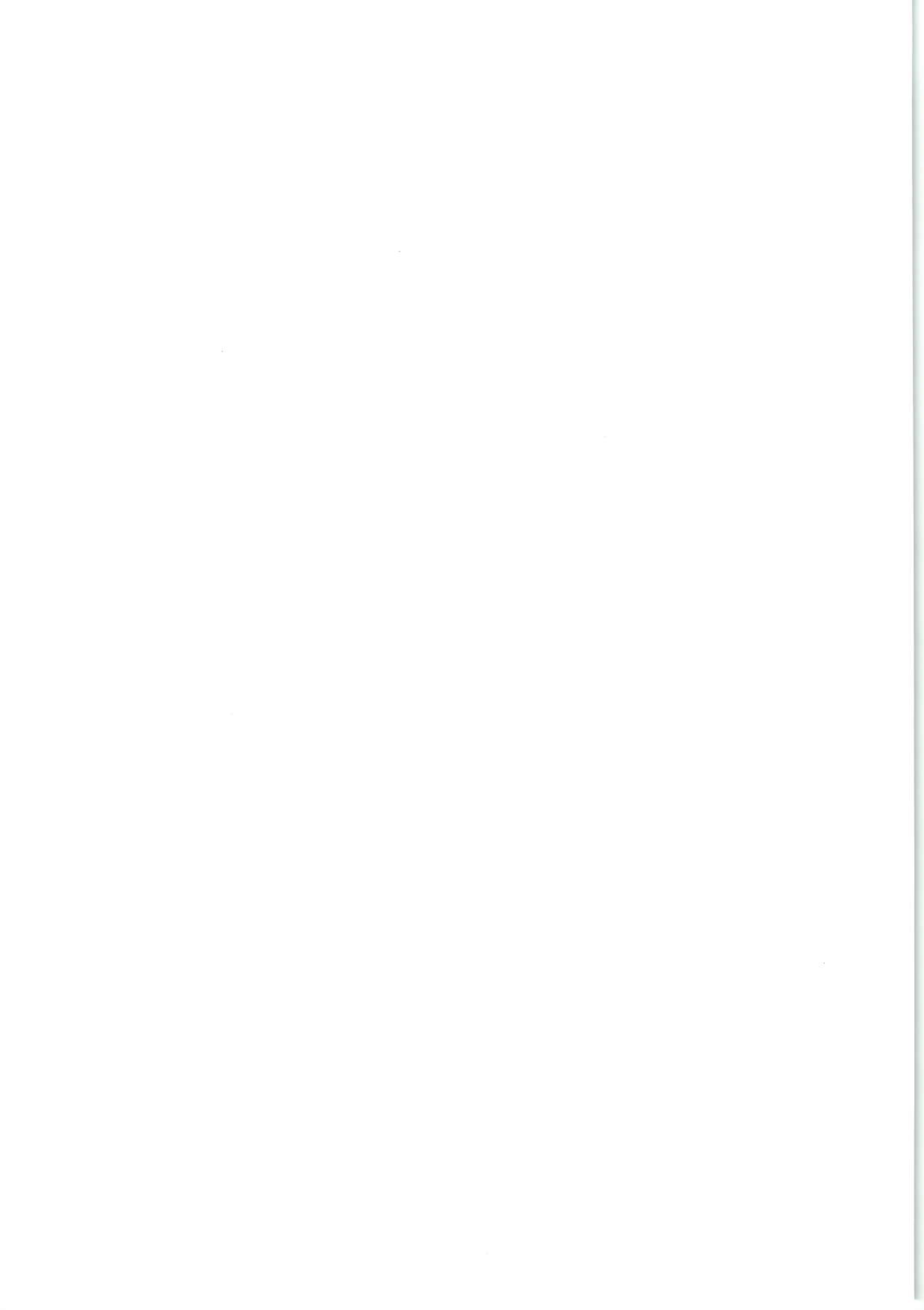
Mając na względzie powyższe, IZ RPO WP zwraca się o złożenie dodatkowych wyjaśnień i ich przekazanie do IZ RPO WP **niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie do dnia 13 kwietnia 2022 r.**

W przypadku wątpliwości bądź pytań dotyczących audytu proszę o kontakt z p. pod numerem telefonu (58) 326 81 64 lub mailowo pod adresem:-

Z wyrazami szacunku

(podpisano podpisem elektronicznym)

Otrzymują:
1) Adresat;
2) a/a.





Regionalna Administracja
Skarbowa

**Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
Wydział Audytu Środków Pochodzących z budżetu Unii Europejskiej
oraz Niepodlegających Zwrotowi Środków z Pomocy Udzielanej
przez Państwa Członkowskie EFTA**

Znak sprawy 2201-ICE.52.6.2022
(UNP: 2201-22-050645)

**Podsumowanie ustaleń
w projekcie nr RPPM.08.01.02-22-0003/17
pn. *Rewitalizacja Osiedla 1000-lecia - Kartuska
szansą rozwoju całej Kościerzyny*
w ramach prowadzonego audytu operacji
Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014 - 2020**

Gdańsk, 7 kwietnia 2022 r.

A) ZAKRES AUDYTU

Audyt przeprowadzono 24.01.2022r. oraz w okresie od 11.02.2022 r. do 01.04.2022 r. w Instytucji Zarządzającej oraz u Beneficjenta:

Gmina Miejska Kościerzyna, 83-400 Kościerzyna, ul. 3 Maja 9a, NIP 5911566370

w zakresie:

- projektu *pn.* Rewitalizacja Osiedla 1000-lecia - Kartuska szansą rozwoju całej Kościerzyny, nr **RPPM.08.01.02-22-0003/17** realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020;
- numer wniosku o płatność **RPPM.08.01.02-22-0003/17-022**.

Audyt przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku (zespół audytowy):

Imię i nazwisko	Stanowisko	Data prowadzenia czynności u beneficjenta	Data prowadzenia czynności w instytucji (IZ)
	główny ekspert skarbowy	07.03.2022 r.* oraz czynności prowadzone metodą zdalną	czynności prowadzone metodą zdalną
	główny ekspert skarbowy	07.03.2022 r.* oraz czynności prowadzone metodą zdalną	czynności prowadzone metodą zdalną
	młodszy kontroler skarbowy	07.03.2022 r.* oraz czynności prowadzone metodą zdalną	czynności prowadzone metodą zdalną

* Czynności w niżej wymienionych miejscach realizacji projektu (ogłędziny):

Lokalizacja obiektu	Rodzaj obiektu	Partner realizujący
1000-lecia 1	budynek usługowy - I piętro adaptowany na CIS (dalej zwany także budynek usługowy)	Gmina Miejska Kościerzyna
Kartuska 14	budynek kotłowni adaptowany na potrzeby CIS (dalej zwany także kotłownia)	Gmina Miejska Kościerzyna
Lipowa 3	Mieszkaniowy budynek wielorodzinny (dalej zwany także Lipowa 3)	Wspólnota Mieszkaniowa ul. Lipowej 3

W toku audytu wykorzystano ustalenia z audytu przeprowadzonego w 2021 r., udokumentowane protokołem nr 2201-ICE.52.5.2021.46 z 28.04.2021 r., protokołem ogłędzin nr 2201-ICE.52.5.2021.42 z 12.03.2021 r. (budynek przy ul. Kartuskiej 16) oraz opisane w Podsumowaniu ustaleń nr 2201-ICE.52.5.2021.47 z 28.04.2021 r.

W toku audytu wykorzystano przekazywane przez Instytucję Zarządzającą oraz Beneficjenta informacje i wyjaśnienia, które zarchiwizowano w postaci elektronicznej w materiałach audytu.

Audyt dotyczył następujących obszarów:

- 1. Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia? (art. 27 ust. 2 pkt. a) rozporządzenia nr 480/2014¹)**

W badanym obszarze audytem objęto w szczególności dokumenty:

- Wniosek o dofinansowanie w wersji zatwierdzonej (suma kontrolna 296fa-a7767-13817) wraz załącznikami i dokumentami stanowiącymi uzupełnienia w trakcie oceny przed zatwierdzeniem, w tym także dokumenty dotyczące planowanego zakresu rzeczowego realizacji inwestycji (program funkcjonalno-użytkowy zwany dalej PFU, kosztorysy inwestorskie – koncepcje dot. robót budowlanych w zakresie zadań w projekcie, których dotyczą wydatki zadeklarowane w badanym wniosku o płatność);
- Umowa o dofinansowanie projektu nr RPPM.08.01.02-22-0003/17 z 22.12.2017 r. wraz z załącznikami.
Przeglądowi poddano również Aneks nr 1 do umowy o dofinansowanie, zawarty 13.12.2021r. wraz z załącznikiem nr 3 w postaci wniosku o dofinansowanie o sumie kontrolnej bfc7d-809fb-27382 oraz poprzedzającą jego podpisanie korespondencją z załącznikami (w tym errata nr 4 do Studium Wykonalności).
- Doszczegółowienie zakresu rzeczowego i finansowego w podziale na Partnerów projektu z aktualizacją z 04.03.2019 r.
- Korespondencja pomiędzy IZ a Beneficjentem dot. zmian w projekcie, w tym:
 - wydłużenie terminu realizacji projektu do 31.12.2021r. – wniosek z 28.10.2019 r. nr WRiP.042.10.2019 (potwierdzenie wpływu do IZ z 29.10.2019 r. nr 4757) wraz ze wstępną zgodą IZ wyrażoną w piśmie z 04.11.2019 r. nr DPR-E.433.86.2017 (EOD: 55143/11/2019);
 - zmiany zakresu rzeczowego dot. budynku mieszkalnego WM Lipowa 3 – wniosek z 14.03.2019 r. nr WRiP.042.10.2019 (potwierdzenie wpływu do IZ-DPR z 25.03.2019 r. nr 1274) z uzupełnieniem z 28.03.2019 r. (potwierdzenie wpływu do IZ-DPR z 03.04.2019 r. nr 1493) wraz ze wstępną zgodą IZ wyrażoną w piśmie z 05.04.2019 r. nr DPR-E.433.86.2017 (EOD: 17537/04/2019);
 - zmiany zakresu rzeczowego dot. adaptacji budynku po byłej kotłowni – wniosek z 03.04.2019 r. (potwierdzenie wpływu do IZ-DPR z 09.04.2019 r. nr 1591) z uzupełnieniem z 10.05.2019 r. (potwierdzenie wpływu do IZ-DPR z 13.05.2019 r. nr 2164) wraz ze wstępną zgodą IZ wyrażoną w piśmie z 16.05.2019 r. nr DPR-E.433.86.2017 (EOD: 24665/05/2019);
 - zmiany zakresu rzeczowego dot. adaptacji budynku po byłej kotłowni w trakcie trwania audytu - wniosek Beneficjenta nr WRiP.042.1.2022 z 23.03.2022 r. wraz ze wstępną

¹ Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z 3.03.2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego

zgodą IZ wyrażoną w piśmie z 28.03.2022 r. nr DPR-E.433.86.2017 (EOD: 16175/03/2022);

- budynek usługowy – wniosek Beneficjenta zawarty w piśmie nr WRiP.042.10.2021/2022 z 24.02.2022 r. wraz odpowiedzią IZ zawartą w piśmie nr DPR-E.433.86.2017 z 03.03.2022 r. (EOD: 11278/03/2022);
- wydłużenie terminu realizacji projektu do 31.10.2022 r. – wniosek zawarty w piśmie WRiP.042.10.2021 z 22.09.2021 r. (potwierdzenie wpływu do DPR z 27.09.2021 r. nr 3531) wraz ze wstępną zgodą IZ wyrażoną w piśmie z 19.11.2021 r. nr DPR-E.433.86.2017 (EOD: 57409/11/2021).
- Wniosek o płatność nr RPPM.08.01.02-22-0003/17-022 za okres od 25.10.2019 do 27.01.2020, złożony w wersji 1 dnia 27.01.2020 r. / zatwierdzony 07.09.2021 r. (wersja 4) wraz z listami sprawdzającymi sporządzanymi przez IZ oraz korespondencją pomiędzy instytucją a beneficjentem w tym zakresie;
- Akt notarialny nr 1390/2019 z 29.03.2019 r. dot. nabycia przez GMK lokalu niemieszkalnego położonego na parterze w budynku usługowym adaptowanym na CIS (dot. lokalu nr 1).
- Dokumentacja wspierająca badany WoP -022 oraz dotycząca faktycznej realizacji i zakresu oraz postępu rzeczowego, w tym:
 - zestawione w poniższej tabeli faktury zakupu robót budowlanych (poz. 1-7) oraz usług nadzoru inwestorskiego (poz. 8 – 9), a także potwierdzenia płatności każdej z nich (potwierdzenia wykonania operacji, wyciągi bankowe):

Pozycja z WoP-022	Numer faktury Data faktury; płatności	Wystawca faktury NIP	Kwota brutto faktury w PLN	Wydatki kwalifikowane w PLN
1	30/2019 24.12.2019; 30.12.2019	ZR-B KRASBUD Ryszard Krause 5890010229	370 444,40	370 444,40
2	79/2019 30.11.2019; 19.12.2019	DOMEX Janusz Pióro 5381089725	246 000,00	239 349,73
3	26/2019 30.11.2019; 06.12.2019	ZR-B KRASBUD Ryszard Krause 5890010229	610 444,57	610 444,57
4	72/2019 31.10.2019; 27.11.2017	DOMEX Janusz Pióro 5381089725	246 000,00	226 338,14
5	16/2019 22.10.2019; 15.11.2019	Dach-Bud Roman Malinowski 8421028840	108 694,20	47 363,67
6	23/2019 04.11.2019; 19.11.2019, 20.11.2019	ZR-B KRASBUD Ryszard Krause 5890010229	261 215,38	204 865,23
7	24/10/2019 10.10.2019; 06.11.2019, 13.11.2019	INAMAR Grażyna Bajończak 5911001716	46 247,76	46 247,76
8	2/10/2019 22.10.2019; 13.11.2019	Firma Budowlana ATRIUM 5910000318	1 599,00	1 599,00
9	3/10/2019 22.10.2019; 13.11.2019	Firma Budowlana ATRIUM 5910000318	861,00	861,00
		suma	1 891 506,31	1 747 513,50

- umowy z Wykonawcami dot. wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność dot. robót budowlanych oraz usług nadzoru inwestorskiego:

Lp.	Nazwa obiektu (lokalizacja)	Część / przedmiot umowy	Numer umowy	Wykonawca
1	Budynek usługowy ul. Os. 1000-lecia 1	Część I; roboty budowlane	WIZP.272.1.2019 z 20.02.2019 r. Aneks nr 1 z 02.12.2019 r.	Zakład Remontowo-Budowlany KRASBUD Ryszard Krause z/s w Smętowie
2	Budynek po byłej kotłowni ul. Kartuska	Część II; roboty budowlane	WIZP.272.39/CZĘŚĆ II/2018 z 04.02.2019 r. Aneks nr 1z 18.04.2019 r. Aneks nr 2 z 07.06.2019 r.	DOMEX Janusz Pióro z/s w Kościerzynie
3	Budynek mieszkalny Wspólnota Mieszkaniowa ul. Kartuska 16	Część I; Roboty budowlane	272.22/CZĘŚĆ I/2019 z 01.08.2019 r.	DACH-BUD Roman Malinowski z/s Nieczulice /Bytów
4	Budynek mieszkalny Wspólnota Mieszkaniowa ul. Lipowa 3	Część II; Roboty budowlane	272.22.CZĘŚĆII/2019 z 08.08.2019	INAMAR Grażyna Bajończak
5	Budynek mieszkalny Wspólnota Mieszkaniowa ul. Kartuska 16 oraz ul. Lipowa 3	Inspektor nadzoru	WIZP.272.20.2018 z 10.07.2018	Firma Budowlana ATRIUM z/s w Kościerzynie

Poz. 1-3 i 5 badane w toku poprzedniego audytu z wyjątkiem aneksów dla poz. 1 i 2.

- kosztorysy, przedmiary robót, harmonogramy i protokoły konieczności (częściowo badane w toku poprzedniego audytu):

Nazwa obiektu (lokalizacja)	Dokumenty
Budynek usługowy ul. Os. 1000-lecia 1 (realizacja w formie „zaprojektuj i wybuduj”)	Kosztorys z 27.05.2019 r.; Kosztorysy stanowiące załączniki od 1 do 7 do protokołu konieczności z 02.12.2019 r. Harmonogramy rzeczowo-finansowe z 25.02.2019 r. oraz z 06.12.2019 r.
Budynek po byłej kotłowni ul. Kartuska (realizacja w formie „zaprojektuj i wybuduj”)	Kosztorys z 07.03.2019 r. Protokół konieczności z 07.06.2019 r. wraz z kosztorysem z 03.06.2019 r. Harmonogram rzeczowo-finansowy z 07.02.2019 z uwzględnieniem uszczegółowienia i poprawek z 22.04.2019 r. oraz harmonogram z 10.06.2019 r. (do aneksu nr 2).
Budynek mieszkalny Wspólnota Mieszkaniowa ul. Kartuska 16	Kosztorys inwestorski z 14.04.2017 r. oraz z 31.01.2019 r. z przedmiarem do Pzp; Kosztorys ofertowy z 02.07.2019 r. Harmonogram rzeczowo-finansowy (bez daty).
Budynek mieszkalny Wspólnota Mieszkaniowa ul. Lipowa 3	Kosztorys inwestorski z 20.04.2017 r. oraz 05.03.2019 r. z przedmiarem do Pzp; Kosztorys ofertowy wykonawcy INAMAR (bez daty); Harmonogram rzeczowo-finansowy (bez daty).

- protokoły odbioru wraz z zestawieniami wykonanych robót załączone do faktur za roboty budowlane ujęte w badanym wniosku o płatność:

Nazwa obiektu (lokalizacja)	Dokumenty
Budynek usługowy ul. Os. 1000-lecia 1 (realizacja w formie „zaprojektuj i wybuduj”)	Protokół odbioru częściowego robót wykonanych w okresie 30.11.2019 - 19.12.2019 z 24.12.2019 z zestawieniem szczegółowym wartości wykonanych robót; Protokół odbioru częściowego robót wykonanych w okresie 01.11.2019 - 29.11.2019 z 29.11.2019 z zestawieniem wartości wykonanych robót; Protokół odbioru częściowego robót wykonanych w okresie 01.10.2019 - 31.10.2019 spisany w dniu 31.10.2019 r. z zestawieniem wykonanych robót
Budynek po byłej kotłowni ul. Kartuska	Protokół odbioru wykonanych elementów robót z 30.11.2019 Protokół odbioru z 31.10.2019: r.
Budynek mieszkalny Wspólnota Mieszkaniowa ul. Kartuska 16	Protokół częściowego odbioru robót budowlano-montażowych spisany 22.10.2019 r. (wykonanych od 11.09-15.10.2019), z tabelą elementów scalonych. Protokół odbioru końcowego z 22.10.2019 r. (po usunięciu usterek).
Budynek mieszkalny Wspólnota Mieszkaniowa ul. Lipowa 3	Protokół końcowego odbioru robót za okres 15.08.2019 - 04.10.2019.

- dokumentację dotyczącą zakresu rzeczowego zamówienia na przebudowę budynku usługowego oraz przebudowę budynku po kotłowni, w tym w szczególności SIWZ wraz z załącznikami zawierającymi uszczegółowienie opisu przedmiotu zamówienia (dalej OPZ) oraz odpowiedzi Beneficjenta na pytania wykonawców w tym zakresie – nr WZiP.271.1.2.2019 z 18.01.2019 r.;
- zgłoszenie do odbioru budynku usługowego z 20.12.2019 r. wraz z protokołami odbioru końcowego z 29.01.2020 r. i ostatecznego z 02.03.2020 r., świadectwem energetycznym nr SCHE/11018/2020 z 13.01.2020 r. oraz pozwoleniem na użytkowanie z 27.02.2020 r. nr PINB.7654.72.2020.AC;
- zgłoszenie do odbioru budynku po byłej kotłowni z 30.01.2020 r. wraz z protokołami odbioru końcowego z 12.02.2020 r. oraz ostatecznego z 04.03.2020 r. oraz decyzją umarżającą postępowanie w sprawie złożonego zawiadomienia o zakończeniu budowy;
- zgłoszenie gotowości do odbioru robót w budynku mieszkalnym przy ul. Lipowej 3 z dnia 04.10.2019 r. oraz budynku mieszkalnym przy ul. Kartuskiej 16 z dnia 15.10.2019 r.
- protokoły wykonania usługi nadzoru inwestorskiego dot. budynku wielorodzinnego Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Kartuskiej 16 oraz budynku Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Lipowej 3 – oba z dnia 22.10.2019 r.;
- decyzja nr 5/2019 z 15.11.2019 r., którą Wojewoda Pomorski nadał status Centrum Integracji Społecznej;
- decyzja Burmistrza Miasta Kościerzyna nr WGN.6844.5.2020 z 12.01.2021 r. o oddaniu w trwałą zarząd nieruchomości gruntowej zabudowanej niepodpiwniczonym budynkiem o pow. użytkowej 272,02 m² na działalność statutową CIS (budynek po kotłowni);

- Informacje, dokumenty i wyjaśnienia składane przez Beneficjenta za pośrednictwem poczty elektronicznej, które w całości archiwizowano w dokumentacji z audytu (w postaci elektronicznej).
- Informacje, dokumenty i wyjaśnienia składane przez IZ za pośrednictwem poczty elektronicznej:

Lp.	Data wiadomości	Zakres
1	27.01.2022 07.02.2022	Dokumenty badanego projektu
2	17.02.2022	Wyposażenie budynku po byłej kotłowni adaptowanego na CIS
3	22.02.2022	Ujęcie podatku VAT dot. niekwalifikowanego kosztu przyłącza ciepłowniczego w wydatkach kwalifikowalnych
4	28.02.2022 02.03.2022	Potwierdzenie dokonania wypłaty środków dofinansowania z badanego wniosku o płatność. Przekroczenie terminu wypłaty dofinansowania dot. badanego wniosku o płatność
5	07.03.2022	Budynek usługowy adaptowany na CIS – zakres rzeczowy wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność, z uwzględnieniem akceptacji rozszerzenia dokonanej w trakcie trwania audytu
5a	24.03.2022	Budynek usługowy adaptowany na CIS – dot. zakresu rzeczowego w części nawierzchni przy ścianie wspinaczkowej wraz z dojściem z kostki betonowej oraz ogrodzeniem panelowym oraz wykonania dodatkowego oświetlenia ścianki wspinaczkowej – uzasadnienie akceptacji zmian
6	14.03.2022	Budynek usługowy adaptowany na CIS – dot. niekwalifikowalności wydatków obejmujących partię budynku (demontaże, rampa, stolarka elewacyjna).
7	17.03.2022 25.03.2022	Budynek po byłej kotłowni adaptowany na CIS – dot. ujęcia w ewidencji wyposażenia
8	28.03.2022 29.03.2022 30.03.2022	Budynek po byłej kotłowni adaptowany na CIS – dot. zakresu rzeczowego robót budowlanych w budynku w tym pomieszczeń wyłączonych z projektu oraz zakresu robót zewnętrznych
9	28.03.2022	Budynek po byłej kotłowni adaptowany na CIS – dot. zakresu rzeczowego w pomieszczeniu węzła ciepłowniczego.

Ponadto dokonano przeglądu danych w CST SL dot. badanego projektu oraz innych projektów realizowanych przez Beneficjenta.

Na podstawie badanej dokumentacji w toku niniejszego audytu przeprowadzono następujące testy:

➤ Sprawdzono czy:

- projekt sfinansowany w ramach badanego wniosku o płatność jest faktycznie wykonywany i czy jest zgodny z umową/decyzją o dofinansowanie (w tym założone i osiągnięte wskaźniki);
- ujęte we wniosku o płatność wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu i odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót i usług;
- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie;
- zadeklarowane w badanym wniosku o płatność wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z jego realizacją;

- przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami umowy/decyzji o dofinansowaniu – w ramach tego testu przeprowadzono wizytę w miejscach realizacji projektu oraz wykorzystano ustalenia wizyty przeprowadzonej w toku poprzedniego audytu w budynku usługowym i kotłowni adaptowanych na potrzeby CIS oraz 2 budynkach:

Lp.	Partner	Adres	Data wizyty
1	Gmina Miejska Kościerzyna	ul. 1000-lecia 1	07.03.2022 r.
2	Gmina Miejska Kościerzyna	ul. Kartuska 14	07.03.2022 r.
3	Wspólnota Mieszkaniowa	ul. Kartuska 16	12.03.2021 r.
4	Wspólnota Mieszkaniowa	ul. Lipowa 3	07.03.2022

- Zweryfikowano poziom dofinansowania oraz udział wkładu własnego Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych.
- Jednocześnie odstąpiono od badania w zakresie zweryfikowanym w toku poprzedniego audytu, w tym zagadnień niewystępujących w tym projekcie, tj. :
 - typ Beneficjenta i Partnerów Projektu;
 - typ i założenia projektu,
 - procesu oceny i wyboru projektu;
 - czy operacja nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wnioski o dofinansowanie;
 - kosztów uproszczonych, które nie występują w badanym projekcie;
 - czy Beneficjent nie podzielił projektu w celu ominięcia przepisów Rozporządzenia 1303/2013 (art. 100-103), dotyczących dużych projektów oraz zagadnień związanych z dużymi projektami;
 - zachowania reguły proporcjonalności;
 - trwałości projektu - z uwagi na to, że projekt jest w trakcie realizacji.

W toku audytu ustalono czy projekt był objęty kontrolą IZ RPOWP.

Ponadto sprawdzono czy projekt spełnia wszelkie zasady programowe tj.:

1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty oraz pozyskane informacje i wyjaśnienia wymienione w pkt A.1 niniejszego Podsumowania ustaleń, a także:

- Oświadczenia i ankiety w zakresie podatku VAT, złożone przez Lidera oraz Partnerów projektu, których dotyczą wydatki zadeklarowane w badanym wniosku o płatność (WM Kartuska 16 i WM Lipowa 3) w dniach 08.07.2021 r. i 25.08.2021 r.
- Zaktualizowany załącznik nr 3.1a do wniosku o dofinansowanie dot. WM Lipowa 3 z dnia 29.03.2019 r. zawierający oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wynikające z tytułu prawa własności.

W ramach audytu uwzględniono dokumenty pozyskane w toku poprzedniego audytu, w szczególności:

- Oświadczenia i ankiety w zakresie podatku VAT, złożone przez Lidera oraz Partnerów projektu, których dotyczą wydatki zadeklarowane w badanym wniosku o płatność (WM

Kartuska 16 i WM Lipowa 3) w dniach 24.10.2019 r., 20.11.2019 r., 22.11.2019 r., 13.12.2019 r., a także złożone przez CIS 03.08.2020 r.,

- decyzje Starosty Kościerskiego o pozwoleniu na budowę:
 - AB.6740.325.2.2019 z 24.05.2019 r. w zakresie przebudowy budynku usługowego;
 - AB.6740.402.2019 z 28.06.2019 r. w zakresie przebudowy budynku po byłej kotłowni .
- pozwolenie na użytkowanie nr PINB.7654.72.2020.AC. z 27.02.2020 r. (budynek usługowy) oraz zawiadomienie o zakończeniu budowy z 03.03.2020 r. i decyzja umarzająca postępowanie nr PINB.7654.92.2020.AC. z 03.03.2020 r. (była kotłownia);
- zgłoszenie robót, które nie wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zaświadczeniami o braku sprzeciwu:

Partner	Adres budynku	Data zgłoszenia	Zaświadczenie o braku sprzeciwu Starosty Kościerskiego Nr / data
Wspólnota Mieszkaniowa	ul. Kartuska 16	28.04.2017	AB.6743.304.2.2017 z 19.05.2017

- Korespondencję pomiędzy IZ a Beneficjentem prowadzoną w trakcie weryfikacji wniosku o płatność.
- Dokonano również przeglądu:
 - danych w CST SL w zakresie dokumentów wspierających wnioski o płatność pod kątem ich dwukrotnego wykazania do dofinansowania;
 - danych na portalu podatki.gov.pl w zakresie statusu podatnika VAT Lidera oraz Partnerów projektu, których dotyczą wydatki zadeklarowane w badanym wniosku o płatność oraz statusu podatkowego CIS.

Na podstawie badanych dokumentów sprawdzono czy zadeklarowane wydatki są zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności w ramach EFRR, EFS i FS oraz Zasadami kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP, a także zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w umowie o dofinansowanie. W szczególności zweryfikowano:

- kwalifikowalność zadeklarowanych wydatków;
- zachowanie zakazu podwójnego finansowania;
- kwalifikowalność podatku VAT;
- zachowanie zasad dot. projektów partnerskich;
- zachowanie zasad dot. kwalifikowalności robót budowlanych oraz dot. usług nadzoru inwestorskiego.

1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze audytem objęto niżej wymienione postępowania:

Lp.	Nazwa postępowania	Wartość szacunkowa	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/ poniżej progów UE) wg kursu EUR	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (na dzień badania)	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność
1	2	3	4	5	6	7
1	ZP 20/2018 Rewitalizacja Osiedla 1000-Lecia – Kartuska szansa rozwoju całej Kościerzyny. Poprawa warunków życia w obszarze rewitalizacji	27.156,53 PLN/ 6.298,33 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE (poniżej 221.000 EUR).	Umowa nr WIZP 272.20.2018 z dnia 10.07.2018 zawarta z: Firma Budowlana ATRIUM Bogusław Czapiewski, ul.	WoP-022 (poz. 8, 9): 2.460,00 PLN

Podsumowanie ustaleń w projekcie nr RPPM.08.01.02-22-0003/17
w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu
Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

	poprzez remonty części wspólnych budynków mieszkalnych – pełnienie funkcji inspektora nadzoru Wszczęcie: 2018.06.18 (ogłoszenie opublikowane w BZP nr 568947-N-2018)				Bazowa 3, 83-400 Kościerzyna, na kwotę netto 20.200,00 PLN, brutto: 24.846,00 PLN	
2.	ZP 39/2018 Rewitalizacja Osiedla 1000-lecia – Kartuska szansa rozwoju całej Kościerzyny: przebudowa budynku usługowego przy ul. Osiedle 1000-lecia 1 oraz obiektu po byłej kotłowni wraz z adaptacją na cele społeczne; część I: budynek usługowy przy ul. Osiedle 1000-lecia 1, część II: obiekt po byłej kotłowni. Wszczęcie: 2018.11.30 (ogłoszenie opublikowane w BZP nr 650606-N-2018)	2.383.003,57 PLN/ 552.683,06 EUR Część I: 1.607.698,99 PLN / 372.868,94 EUR Część II: 775.304,58 PLN/ 179.814,12 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE (poniżej 5.548.000 EUR).	Część I Unieważnienie – nie zawarto umowy Część II umowa nr WIZP.272.39/CZĘŚĆ II/2018 z 04.02.2019 zawarta z „DOMEX” Janusz Pióro, ul. Gryfa Pomorskiego 20, 83-400 Kościerzyna na kwotę netto: 1.050.000,00 PLN, brutto: 1.291.500,00 PLN Aneks nr 2 z dnia 07.06.2019 na kwotę netto 1.301.629,15 PLN, brutto 1.601.003,85 PLN	WoP-022 (poz. 2, 4): 465.687,87 PLN
3.	ZP 1/2019 „Rewitalizacja osiedla 1000-lecia – Kartuska szansa rozwoju całej Kościerzyny: Przebudowa budynku usługowego przy ul. Osiedle 1000-lecia 1. Wszczęcie: 2019-01-08 (ogłoszenie opublikowane w BZP nr 501607-N-2019)	1.607.698,99 PLN 372.868,94 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE (poniżej 5.548.000 EUR).	Umowa nr WIZP.272.1.2019 z dnia 20.02.2019 zawarta z: Zakład Remontowo-Budowlany „KRASBUD” Ryszard Krause, ul. Polna 27C, 83-300 Smętowo Chmieleńskie na kwotę netto: 2.028.951,68 PLN, brutto: 2.495.610,57 PLN Aneks nr 1 z dnia 02.12.2019 na kwotę netto 2.124.750,83 PLN, brutto 2.613.443,52 PLN	WoP-022 (poz.1, 3, 6): 1.185.754,20 PLN
4.	ZP 22/2019 „Rewitalizacja osiedla 1000-lecia – Kartuska szansa rozwoju całej Kościerzyny. Poprawa warunków życia w obszarze rewitalizacji poprzez remonty części wspólnych budynków mieszkalnych: etap III, Część I: budynek Kartuska 16, Część II: budynek Lipowa 3. Wszczęcie: 2019-06-27 (ogłoszenie opublikowane w BZP nr 546000-N-2019)	179.674,76 PLN 41.671,44 EUR	Przetarg nieograniczony	Poniżej progów UE (poniżej 5.548.000 EUR).	Część I Umowa nr 272.22/CZĘŚĆ I/2019 z dnia 01.08.2019 zawarta z: DACH-BUD Roman Malinowski, Nieczulice 14, 77-100 Bytów na kwotę netto 167.737,98 PLN, brutto 181.157,02 PLN Część II Umowa nr 272.22/CZĘŚĆ II/2019 z dnia 08.08.2019 zawarta z „INAMAR” Grażyna Bajoncza, ul. Jesienna 11, 83-047 Łubiana na kwotę netto: 42.822,00 PLN, brutto:46.247,76 PLN	WoP-022 (poz.5): 47.363,67 PLN WoP-022 (poz.7): 46.247,76 PLN

- Wydatki kwalifikowane wykazane w objętym audytem wniosku o płatność nr RPPM.08.01.02-22-0003/17-022 związane są z postępowaniami, które były poddane weryfikacji w trakcie audytu przeprowadzonego w Gminie Miejskiej Kościerzyna w 2021 r., przy czym w odniesieniu do poz. 4 z tabeli audyt obejmował jedynie analizę dokumentacji dotyczącej przebiegu postępowania oraz wyboru wykonawcy w zakresie części I zamówienia (ul. Kartuska 16), bez szczegółowej weryfikacji prawidłowości wyboru wykonawcy oraz podpisanej umowy w ramach części II dot. budynku przy ul. Lipowej 3.
- W ramach niniejszego audytu dokonano analizy umów z poszczególnymi wykonawcami pod kątem ich ewentualnych zmian. W trakcie audytu zweryfikowano także, na podstawie dostępnych źródeł informacji, czy pomiędzy członkami Komisji Przetargowej a wykonawcami, których oferty zostały wybrane do realizacji nie wystąpił konflikt interesów oraz sprawdzono prawidłowość oświadczeń wykonawców. Czynności te przeprowadzono w odniesieniu do następujących umów oraz adekwatnych dla wydatków w badanym wniosku aneksów:
 1. umowa nr WIZP 272.20.2018 z dnia 10.07.2018 z Firmą Budowlaną ATRIUM Bogusław Czapiewski na pełnienie funkcji inspektora nadzoru na kwotę netto 20.200,00 PLN, brutto: 24.846,00 PLN, zawarta w wyniku przetargu nieograniczonego nr ZP 20/2018,
 2. umowa nr WIZP.272.39/CZĘŚĆ II/2018 z 04.02.2019 z „DOMEX” Janusz Pióro na kwotę netto: 1.050.000,00 PLN, brutto: 1.291.500,00 PLN na realizację części II zamówienia – obiekt po byłej kotłowni, zawarta w wyniku przetargu nieograniczonego nr ZP 39/2018 wraz z aneksami nr 1 i 2. Aneksy w obszarze Pzp podlegały weryfikacji w trakcie poprzedniego audytu,
 3. Umowa nr WIZP.272.1.2019 z dnia 20.02.2019 zawarta z: Zakładem Remontowo-Budowlanym „KRASBUD” Ryszard Krause na kwotę netto: 2.028.951,68 PLN, brutto: 2.495.610,57 PLN na realizację przebudowy budynku usługowego przy ul. Osiedle 1000-lecia 1 w Kościerzynie, zawarta w wyniku przetargu nieograniczonego nr ZP 1/2019. W trakcie audytu sprawdzono aneks nr 1 z dnia 02.12.2019 r.
 4. Umowa nr 272.22/CZĘŚĆ I/2019 z dnia 01.08.2019 z DACH-BUD Roman Malinowski na kwotę netto 167.737,98 PLN, brutto 181.157,02 PLN na remont części wspólnej budynku przy ul. Kartuskiej 16 w Kościerzynie, zawarta w wyniku przetargu nieograniczonego nr ZP 22/2019.
- Ponadto zbadano pozostałą, nie objętą poprzednim audytem dokumentację postępowania nr 22/2019 na roboty budowlane pn. „Rewitalizacja Osiedla 1000-lecia – Kartuska szansa rozwoju całej Kościerzyny. Poprawa warunków życia w obszarze rewitalizacji poprzez remonty części wspólnych budynków mieszkalnych - etap III: część I: budynek Kartuska 16, część II: budynek Lipowa 3”:
 - oferty złożone w zakresie części II w dniu 12.07.2019 r. przez następujących wykonawców:
 - ✓ Zakład Remontowo-Budowlany KRASBUD Ryszard Krause, ul. Polna 27C, 83-300 Smętowo Chmieleński,
 - ✓ INAMAR Grażyna Bajonczak, ul. Jesienna 11, 83-407 Łubiana,
 - pismo z dnia 19.07.2019 r. dotyczące części II zamówienia, skierowane do firmy INAMAR Grażyna Bajonczak do złożenia aktualnych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, wraz z odpowiedzią wykonawcy z dnia 23.07.2019 r.,

- wydruk z CEIDG wygenerowany przez zamawiającego w dniu 23.07.2019 r. dotyczący firmy INAMAR Grażyna Bajonczak,
- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25.07.2019 r. w zakresie części II, opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłana do wykonawców drogą elektroniczną i pocztą,
- umowa nr 272.22/CZĘŚĆ II/2019 zawarta w dniu 08.08.2019 r. z INAMAR Grażyna Bajonczak, ul. Jesienna 11, 83-407 Łubiana - w zakresie części II (ul. Lipowa 3) na kwotę netto: 42.822,00 PLN, brutto: 46.247,76 PLN,
- pismo wykonawcy INAMAR Grażyna Bajonczak z dnia 04.10.2019 r. zgłaszające gotowość do odbioru końcowego prac w budynku przy ul. Lipowej 3,
- protokół odbioru końcowego robót z dnia 10.10.2019 r. dot. budynku przy ul. Lipowej 3,
- protokoły przeglądu gwarancyjnego budynku przy ul. Lipowej 3 z dnia 14.10.2020 r. oraz 08.10.2021 r.

Na podstawie wymienionych wyżej dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- ustalono, w jaki sposób Zamawiający przeprowadził postępowanie, w szczególności w zakresie dokonania oceny i wyboru oferty,
- sprawdzono warunki kontraktów oraz realizację zawartych umów,
- sprawdzono zgodność zawartych aneksów z przepisami ustawy Pzp.

1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w części I pkt 1 niniejszego Podsumowania oraz dokonano analizy następujących dokumentów:

- Korespondencja pomiędzy Beneficjentem a IZ dot. zmian w Zadaniu nr 3 oraz ich wpływu na zgodność z zasadami ochrony środowiska, a także pismo Gminy Miejskiej Kościerzyna z 29.11.2021 r. w zakresie aktualizacji dokumentów niezbędnych do zawarcia aneksu do Umowy o dofinansowanie oraz errata nr 4 do Studium Wykonalności dla projektu pn.: „Rewitalizacja Osiedla 1000-lecia – Kartuska szansą rozwoju całej Kościerzyny” z listopada 2021 r, przekazana pismem Beneficjenta z 02.12.2021 r.;
- wniosek Gminy Miejskiej Kościerzyna z 22.09.2021 r. o wydanie zaświadczenia/deklaracji Organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów NATURA 2000 w zakresie obejmującym zmiany w projekcie oraz odpowiedź Beneficjenta z 22.09.2021 r.;
- oświadczenie Miejskiego Przedsiębiorstwa Infrastruktury „KOS-EKO” Sp. z o.o. w Kościerzynie o kwalifikacji sieci do sieci wodociągowej, a nie sieci magistralnej;
- zaświadczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr RDOŚ-Gd-WOC.6335.93.2021.MB.1 z 04.10.2021 r. o braku wywierania istotnego oddziaływania na obszar NATURA 2000;
- wniosek Gminy Miejskiej Kościerzyna z 18.11.2021 r. o wydanie zaświadczenia/deklaracji Organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów NATURA 2000;
- zaświadczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr RDOŚ-Gd-WOC.6335.120.2021.MB.1 z 24.11.2021 r. o braku wywierania istotnego oddziaływania na obszar NATURA 2000;

Na podstawie wymienionych dokumentów dokonano analizy w celu identyfikacji zmian, jakie miały miejsce od czasu audytu przeprowadzonego w 2021 r. oraz ich wpływu na prawidłowość przebiegu procesu związanego z oceną oddziaływania przedsięwzięcia oraz oddziaływania na obszary Natury 2000.

1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze weryfikacje zostały przeprowadzone w toku poprzedniego audytu, w szczególności na podstawie badanej dokumentacji zweryfikowano wówczas zagadnienie występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis w projekcie.

W trakcie obecnego audytu sprawdzono czy wydatki objęte zasadami pomocy publicznej / de minimis zadeklarowano w badanym wniosku o płatność.

1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację szczegółowo wymienioną w pkt. A.1 niniejszego Podsumowania ustaleń.

W celu zweryfikowania realizacji obowiązków informacyjnych dokonano: przeglądu dokumentacji projektu (m.in. umowy, opisy faktur, protokoły, korespondencję w ramach projektu) oraz analizy strony internetowej Beneficjenta www.miastokoscierzyna.pl (wraz ze sporządzeniem zrzutów ekranu).

Przeprowadzono także w dniu 07.03.2022 r. wizytę w miejscach realizacji projektu (wyszczególnionych w objętym audytem wniosku o płatność).

W trakcie audytu pozyskano informację od beneficjenta z dnia 29.03.2022 r. oraz 31.03.2022r. (e-mail) dotyczącą m.in. braku publikacji płatnych artykułów w prasie, publikacji informacji o projekcie na stronie internetowej Miasta Kościerzyna i w Biuletynie Informacyjnym oraz ilości i miejsc lokalizacji zamontowanych tablic informacyjno-pamiątkowych.

Na podstawie w/w dokumentów i oględzin sprawdzono wypełnienie obowiązków informacyjnych i promujących projekt.

1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze w odniesieniu do projektu weryfikacje zostały przeprowadzone w toku poprzedniego audytu.

W odniesieniu do wniosku o płatność w badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w części A pkt 1 niniejszego Podsumowania ustaleń oraz przeprowadzono wizytę w miejscu realizacji projektu.

Na podstawie wymienionych dokumentów oraz wizyty w miejscu realizacji projektu sprawdzono zadeklarowane wydatki pod kątem przestrzegania zasad równości szans.

2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji Europejskiej (KE) odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014? (art. 27 ust. 2 pkt. b) rozporządzenia nr 480/2014) (art. 5 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 532/2014

W badanym obszarze audytem objęto wymienioną w pkt A.1 niniejszego Podsumowania dokumentację wspierającą wniosek o płatność:

Lp.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do KE		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR
		PLN	EUR	PLN	EUR	
1	2	3	4	5	6	7
1	RPPM.08.01.02-22-0003/17-022	1.747.513,50	377.759,08	1.747.513,50	377.759,08	4,6260

W tym zbadano wydatki dotyczące COVID-19 (wydatki poniesione w ramach instrumentów CRII, CRII+ oraz REACT):

Lp.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do KE*		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych**		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR
		PLN	EUR	PLN	EUR	
1	2	3	4	5	6	7
1	RPPM.08.01.02-22-0003/17-022	0,00	0,00	0,00	0,00	Nie dotyczy

W odniesieniu do obowiązujących zasad rachunkowości zweryfikowano czy w okresie od ostatniego audytu projektu nie uległy one zmianom.

Ponadto dokonano przeglądu następujących dokumentów:

- Zasady (polityka) rachunkowości Urzędu Miasta Kościerzyna wraz z załącznikami, wprowadzona Zarządzeniem Burmistrza Miasta Kościerzyna nr 0050.197.2018 z 11 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości;
- Zarządzenie nr 01/CIS/02/2020 Kierownika Centrum Integracji Społecznej w Kościerzynie z 24.02.2020 r. w sprawie zasad rachunkowości w Centrum Integracji Społecznej w Kościerzynie;
- Dokumenty przyjęcia środka z inwestycji (OT):
 - OT nr OTI/33/0001/2020 z 31.03.2020 – budynek przy ul. Tysiąclecia 1;
 - OT nr OTI/33/0003/2030 z 31.03.2020 – budynek po byłej kotłowni;
 - OT nr OTI/33/0006/2019 z 31.10.2019 – budynek przy ul. Kartuskiej 16;
 - OT nr OTI/33/0005/2019 z 31.10.2019 – budynek przy ul. Lipowej 3;
 - OT od nr OTI/334/2021 do nr OTI/391/2021 wszystkie z dnia 31.12.2021 r. – na poszczególne elementy wyposażenia budynku po byłej kotłowni.
- Księga inwentarzowa z tabelą amortyzacyjną w Centrum Integracji Społecznej w Kościerzynie na lata 2020 i 2021;
- Decyzja Burmistrza Miasta Kościerzyna nr WGN.6844.5.2020 z 12.01.2021 r. dot. przekazania w trwałą zarząd budynku po byłej kotłowni do Centrum Integracji Społecznej w Kościerzynie, wraz z dokumentem przyjęcia środka trwałego OT nr 2 oraz protokołem zdawczo-odbiorczym z 28.01.2021 r.

- Tabela amortyzacyjna za rok 2021 wartości inwentarzowe i umorzeniowe, wg stanu na dzień 31.12.2021 r. dot. budynku po byłej kotłowni;
- Tabela amortyzacyjna za rok 2021 wartości inwentarzowe i umorzeniowe, wg. stanu na dzień 31.12.2021 r. dot. działu 33 – rewitalizacja zdegradowanych obszarów Kościerzyny szansą rozwoju całego miasta.
- Zestawienie środków trwałych wg. stanu na dzień 31.12.2021 r. dot. budynku po byłej kotłowni – dział 33, miejsce użytkowania – ul. Kartuska;
- Dokumenty dot. zmiany głównych danych środków trwałych tj. PT nr PT/33/0001/2020 z 01.10.2020 oraz PT nr PT/33/0002/2020 z 01.10.2020;
- Wydruki z systemu księgowego dla prowadzonych na potrzeby projektu kont 080, 130, 201, 800 oraz 810 z uwzględnieniem analityki.

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono czy Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wnioski o płatność, złożonych do Instytucji, z którą podpisano umowę o dofinansowanie;
- ustalono czy deklarowane w badanym wniosku o płatność wydatki zostały poniesione przez podmiot, z którym zawarta została umowa o dofinansowanie;
- sprawdzono zgodność zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność wartości wydatków kwalifikowalnych z wydatkami wynikającymi z zestawienia dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków oraz z dowodami źródłowymi;
- sprawdzono, czy wydatki zostały faktycznie poniesione oraz w jakiej części wydatki wynikające z dokumentacji odnoszą się do współfinansowanego projektu,
- dokonano analizy zapisów systemu księgowego pod kątem możliwości identyfikacji wydatków;
- sprawdzono prawidłowość opisów dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków;
- w odniesieniu do obowiązujących zasad rachunkowości – zweryfikowano czy w okresie od ostatniego audytu projektu nie uległy one zmianom.
- dokonano analizy poprawności ujęcia elementów wyposażenia w Ewidencji środków trwałych i dokonywania odpisów amortyzacyjnych.

3. Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych KE — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia nr 1303/2013² i art. 14 ust. 1 rozporządzenia nr 1304/2013³— produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi KE oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014? (art. 27 ust. 2 pkt. c) rozporządzenia nr 480/2014).

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17.12.2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1304/2013 z 17.12.2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające Rozporządzenie Rady (we) nr 1081/2006

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w pkt A.1 i na ich podstawie sprawdzono:

- stan realizacji wskaźników oraz jego zgodność z informacjami przedłożonymi KE;
- czy ścieżka audytu została zachowana i umożliwia stwierdzenie zgodności danych dotyczących wskaźników produktu danej operacji z celami końcowymi oraz zgłoszonymi danymi i rezultatami.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia) nr 480/2014)(art. 5 ust. 2 rozporządzenia nr 532/2014

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wskazane w pkt A.1, w szczególności:

- wniosek o płatność nr RPPM.08.01.02-22-0003/17-022, złożony w 1 wersji 27.01.2020r., w wersji 4 po poprawkach i uzupełnieniach zatwierdzony 07.09.2021r. wraz z listami sprawdzającymi oraz korespondencją prowadzoną w trakcie weryfikacji przez IZ;
- przekazane za pośrednictwem CST SL pismo o zatwierdzeniu wniosku o płatność z 07.09.2021 r.;

a także

- potwierdzenie otrzymania z UMWP refundacji w kwocie 174.751,34 zł, tytułem UM.RPPM.08.01.02-22-0003/17-00 KL.B.921.92195.6259.

W oparciu o powyższe dokumenty sprawdzono proces wypłaty środków finansowych z tytułu realizowanego projektu, w tym w szczególności:

- terminowość wypłaty
- wysokość wypłaconych środków, w tym czy kwota zatwierdzona przez Instytucję Zarządzającą (IZ) jest zgodna z wnioskiem o płatność;

Dokonano również przeglądu danych w CST SL w zakresie badanego wniosku o płatność oraz zaliczki, która jest nim rozliczana, a także dokumentów dot. certyfikacji wydatków:

- Deklaracji IZ nr RPPM.IZ.00-D04/21-00 za okres do 30.09.2021 r., przekazanej 08.10.2021r. / zatwierdzonej 26.10.2021 r.;
- Wniosku do KE nr RPPM.IC.00-W04/21-00 za okres do 27.10.2021 r., przekazany 27.10.2021 r.

B) USTALENIA

1. **W zakresie objętym audytem potwierdzono, że operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego, nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego oraz nie potwierdzono, że została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i spełniała wszystkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia? (art. 27 ust. 2 pkt. a) rozporządzenia nr 480/2014).**

W trakcie audytu ustalono, że:

- operacja została wybrana do dofinansowania zgodnie z kryteriami wyboru w ramach programu operacyjnego, co potwierdzono w toku poprzedniego audytu;

- operacja nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, co potwierdzono w toku poprzedniego audytu;
- z badanego wniosku o płatność wynika stopień realizacji projektu 39,12%, z uwagi na niski stopień realizacji w toku audytu dokonano przeglądu danych w CST SL. Z WoP-023 (za okres 27.01.2022 r. – 11.03.2022 r.), tj. ostatniego zatwierdzonego na dzień 31.03.2022r. wniosku o płatność (tylko o zaliczkę) wynika finansowy stopień realizacji projektu ogółem 85,19%. Powyższe potwierdza, że postęp nie przebiega zgodnie z założeniami, jednakże projekt jest realizowany;
- projekt sfinansowany w ramach badanego wniosku o płatność faktycznie jest wykonywany, co potwierdzono w oparciu o opłacone faktury, protokoły odbioru robót/końcowego odbioru robót, pozwolenia na użytkowanie (budynek usługowy adaptowany na CIS) a także oględziny przeprowadzane w trakcie audytu;
- ujęte we wniosku o płatność kategorie wydatków (roboty budowlano-montażowe oraz nadzór inwestorski) zostały uwzględnione w budżecie projektu, co potwierdzono w oparciu o porównanie zapisów wniosku o dofinansowanie i wniosku o płatność. Beneficjent zadeklarował wydatki na roboty budowlane i usługi w ramach (numery zadań wg SW):
 - zadania nr 1 *Przebudowa budynku usługowo-użytecznego przy ul. Osiedle 1000-lecia oraz 1 obiektu po byłej kotłowni wraz z adaptacją na cele społeczne;*
 - zadania nr 2 *Poprawa warunków życia i komfortu mieszkania w obszarze rewitalizacji poprzez remonty części wspólnych budynków mieszkalnych.*

Wydatki kwalifikowalne dotyczą objętych projektem 2 budynków użyteczności publicznej (budynek zwany budynkiem usługowym przy ul. Os. 1000-lecia 1 i budynek po byłej kotłowni przy ul. Kartuskiej) oraz 2 budynków mieszkalnych WM ul. Kartuska 16 oraz WM ul. Lipowa 3 i zostały wykazane w następujących kategoriach i kwotach:

Numer	Kategoria	UoF z 22.12.2017 r. - wartość wydatków kwalifikowanych w PLN	Wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta w badanym WoP w PLN
1	Prace przygotowawcze	441 800,00	0,00
2	Roboty budowlano-montażowe	13 096 713,72	1.745.053,50
3	Wyposażenie, zakup urządzeń.	503 070,00	0,00
4	Nadzór inwestorski razem	226 520,14	2.460,00
5	Instrument elastyczności	200 000,00	0,00
6	Promocja projektu	50 000,00	0,00
	Suma	14 518 103,86	1.747.513,50

W kategorii roboty budowlano-montażowe Beneficjent zadeklarował również wydatki na wyposażenie budynku użyteczności publicznej, ponieważ jego zakup był objęty umową na przebudowę.

- ujęte w badanym wniosku o płatność wydatki na roboty budowlane i usługi nadzoru inwestorskiego zostały udokumentowane fakturami, wystawionymi w oparciu o umowy zawarte po przeprowadzeniu postępowań o zamówienia publiczne z Wykonawcami;
- wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót, usług i dostaw (wyposażenie w ramach kontraktu na roboty budowlane), co potwierdzono w oparciu o opłacone faktury, protokoły odbioru robót/końcowego odbioru robót;

- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie, co potwierdzono w oparciu o faktury, oraz dowody ich zapłaty;
- projekt nie należy do kategorii dużych projektów;
- budynki użyteczności publicznej (tzw. budynek usługowy oraz budynek po kotłowni) objęte robotami zostały przeznaczone na CIS (zgodnie z celem), przy czym w budynku po kotłowni wykonano 2 dodatkowe pomieszczenia oraz jedno z pomieszczeń (grupowy węzeł ciepłowniczy) jest użytkowane przez spółkę KOS EKO, dostarczającą (za opłatą) ciepło poza CIS także 33 budynkom mieszkalnym;
- objęte wnioskiem o płatność 2 budynki mieszkalne (ul. Kartuska 16 i ul. Lipowa 3) są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem, co potwierdzono w szczególności w oparciu o oględziny;
- zadeklarowane w badanym wniosku o płatność wydatki poniesiono w zakresie budynków użyteczności publicznej (budynek usługowy oraz budynek kotłowni) objętych projektem, przy czym częściowo stanowią one koszty robót, które:
 - nie zostały zaplanowane / zaakceptowane przez IZ,
 - dotyczą robót przewidzianych w zakresie podstawowym,
 - dotyczą robót nie objętych zakresem rzeczowym projektu lub pomieszczeń niekwalifikowalnych.W odniesieniu do nich stwierdzono, że nie są niezbędne do realizacji projektu oraz, że stanowią naruszenie warunków umowy oraz zasad kwalifikowalności.

W związku z powyższym oraz w oparciu o wyniki testów weryfikujących postęp / zakres rzeczowy projektu w toku audytu stwierdzono, że **operacja jest wdrażana niezgodnie z umową o dofinansowanie, co opisano poniżej.**

Budynek usługowy (adaptowany na CIS) – tryb zaprojektuj i wybuduj (umowa nr WIZP.272.1.2019 z dnia 20.02.2019 r. z Wykonawcą ZRB KRASBUD)

- Zgodnie ze Studium Wykonalności z maja 2017 r. **W** projekt obejmuje m.in.:
 - Zadanie I** pn. Przebudowa budynku usługowo-użytkowego przy ul. Osiedle 1000-lecia 1 oraz obiektu po byłej kotłowni wraz z adaptacją na cele społeczne. W ramach tego zadania zaplanowano realizację czterech podzadań, w tym:
 - Podzadanie nr 1.*** Przebudowa budynku przy ul. Osiedle 1000-lecia 1 oraz jego adaptacja i rozbudowa piętra budynku;
 - Podzadanie nr 4.*** Pełne zagospodarowanie bezpośredniego otoczenia obiektów jak chodniki z dostosowaniem do osób z niepełnosprawnością, zieleni, oświetlenie terenu, wizyjny monitoring, mała architektura.
 - Zadanie III** pn. Kompleksowe zagospodarowanie przestrzeni publicznej obszaru rewitalizacji z dostosowaniem do potrzeb wszystkich użytkowników – drogi ciągu pieszego i infrastruktura towarzysząca.
- Zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym z kwietnia 2017 r. zadanie I pn. Przebudowa budynku usługowo-użytkowego przy ul. Osiedle 1000-lecia 1 oraz obiektu po byłej kotłowni wraz z adaptacją na cele społeczne opisano w czterech tożsamy jak w SW podzadaniach, przy czym w odniesieniu do Podzadania 4 Zagospodarowanie bezpośredniego otoczenia obiektów, w tym chodniki bezpośrednio do nich przylegające wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych, zieleni, oświetlenie terenu, monitoring wizyjny, mała architektura wskazano, że oświetlenie terenów oraz zasięg obserwacji wizyjnej w rejonie budynków będzie zapewnione w ramach odrębnego zadania

pn. *Kompleksowe zagospodarowanie przestrzeni publicznej obszaru rewitalizacji z dostosowaniem do potrzeb wszystkich użytkowników – drogi ciężki piesze i infrastruktura towarzysząca* - tj. jak wyżej opisano w ramach zadania III podzadanie 11.

- Zgodnie z SW oraz PFU w zakresie przedmiotowego zadania i obiektu zaplanowano wykonanie kompletnego i wielobranżowego projektu budowlanego wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji i pozwoleń, wykonanie projektu powykonawczego, a także roboty budowlane, które obejmują rozbudowę piętra budynku; demontaż istniejących schodów zewnętrznych; adaptację piętra budynku; dobudowę modułu wejściowego, budowę nowej klatki schodowej wraz z szybem i montażem dźwigu osobowego; budowę ścianki wspinaczkowej na zachodniej elewacji budynku; wykonanie / przebudowa przyłączy sieci: wodociągowej, kanalizacyjnej, ciepłowniczej i elektrycznej; niezbędne prace ziemne (fundamenty, izolacje, wylewki itp.).

Obiekt objęty zadaniem to budynek dwukondygnacyjny. W kondygnacji parterowej oraz I piętra mieszczą się po 4 lokale usługowe, które posiadają część zaplecza – oraz rampa z przybudówkami służącymi zapleczu lokali usługowych. Piętro podlega całkowitej przebudowie (w całości przeznaczone na CIS), a koszty dot. lokali na parterze ponoszą ich właściciele. Lokal nr 1 na parterze został zakupiony przez GMK w marcu 2019 r.

- Z dokumentacji aplikacyjnej oraz z dokumentacji przetargowej (opis przedmiotu zamówienia – dalej też OPZ,) wynika zakres rzeczowy, który Beneficjent doprecyzował w zał. 1 do OPZ oraz odpowiedziach na pytania do SIWZ z 18.01.2019 r. nr WIZP.271.1.2.2019, wskazując m.in., że:
 - witryny na parterze budynku nie są przewidziane do wymiany;
 - nie przewiduje się robót budowlanych i instalacyjnych w lokalach na parterze, za wyjątkiem poprowadzenia instalacji z piętra budynku. W ramach zadania należy przewidzieć doprowadzenie zasilania c.o. z nowego węzła do lokali na parterze;
 - przedmiotem zamówienia jest jedynie wykonanie ścianki wspinaczkowej na całej wysokości ściany budynku, ze wszystkimi elementami niezbędnymi dla jej funkcjonowania, szczegóły rozwiązań określi projekt; zamówienie nie obejmuje sprzętu do wspinaczki ani szkoleń w tym zakresie, w tym także nie obejmuje kosztu utrzymania osoby obsługującej ściankę. Należy uwzględnić zadaszenie ścianki i jej oświetlenie.

Ponadto z opublikowanych 18.01.2019 r. na stronie internetowej pytań i odpowiedzi wynika, że oferenci pytali m.in. o:

- wykończenie podłogi – zeskoku, na co Zamawiający odpowiedział: *"Ścianka wspinaczkowa ma spełniać wszelkie warunki bezpieczeństwa dla tego rodzaju obiektów (...)"*;
 - wycenę sprzętu ruchomego, na co Zamawiający potwierdził, że nie należy go wyceniać, powtarzając zapis załącznika nr 1 do OPZ.
- Zgodnie z protokołem przekazania z 28.05.2019 r. Wykonawca przekazał Beneficjentowi dokumentację projektową obejmującą m.in. projekt budowlany, projekt wykonawczy, przedmiar i kosztorys oraz pozwolenie na budowę.
 - Kosztorys inwestorski z 27.05.2019 r., na kwotę netto 1.988.936,18 zł (*dalej zwany podstawowym*), sporządzony przez Wykonawcę w trakcie realizacji zamówienia (tryb zaprojektuj i wybuduj), obejmuje wycenione elementy robót w podziale na ich rodzaje z wyszczególnieniem robót dot. lokali najemców, roboty dot. przyłączy oraz obejmuje wyposażenie obiektu. Przegląd tego dokumentu wykazał, że wyceniono w nim m.in.:

1. **Ściankę wspinaczkową pkt 3.16 Elewacja**, poz. 144 na kwotę netto 73.780,76 zł (element wykazany w jednej pozycji; zgodnie z zał. 1 do OPZ obejmuje wszystkie elementy niezbędne dla jej funkcjonowania w tym zadaszenie oraz oświetlenie);
2. Roboty budowlane **na rzecz 3 lokali na parterze (najemców)** 43.753,59 zł (pkt 3.20 + pkt 2), w tym demontaże 3.923,99 zł (pkt 2).

- Do umowy z wykonawcą nr WIZP.272.1.2019 z 20.02.2019 r. podpisano Aneks nr 1 z 02.12.2019 r., zwiększając wartości umowy o netto 95.799,15 zł / brutto 117.832,95 zł. Aneks ten sporządzono w oparciu o protokół konieczności z 02.12.2019 r. (na roboty dodatkowe na kwotę 115.679,37 zł netto i zaniechane na kwotę 19.880,22 zł netto), który zgodnie z informacją od Beneficjenta w całości dotyczy Gminy Miejskiej Kościerzyna.
- Do protokołu konieczności z dnia 02.12.2019 r. załączono 7 kosztorysów z maja, września i listopada 2019 r. (dalej zwane kosztorysami dodatkowymi), obejmujące roboty dot. przebudowy budynku usługowo użytkowego przy ul. Osiedle 1000-lecia 1 wraz z adaptacją na cele społeczne (określone jako dodatkowe) na kwotę łączną 115.679,37 zł netto. W protokole tym wskazano również wartość robót zaniechanych na kwotę 19.880,22 zł. Wartość zwiększenia wynagrodzenia po uwzględnieniu robót zaniechanych wyniosła netto 95.799,15 zł.

Beneficjent przedłożył również Harmonogramy rzeczowo-finansowe, sporządzone przez Wykonawcę 25.02.2019 r. do umowy oraz 06.12.2019 r. do aneksu (w podziale na elementy scalone robót).

Na podstawie analizy kosztorysów podstawowego i dodatkowych oraz harmonogramów rzeczowo-finansowych ustalono zakres wprowadzonych aneksem nr 1 zmian (z uwzględnieniem robót zaniechanych).

- Zmiany wprowadzone aneksem nr 1 do umowy z Wykonawcą nie zostały zgłoszone do IZ przed ich wprowadzeniem, co potwierdził Beneficjent w odpowiedzi z 18.02.2022 r. oraz dokumenty:

Wniosek o akceptację zmiany zakresu rzeczowego Beneficjent złożył w IZ w trakcie trwania audytu (pismem z 24.02.2022 r., a IZ wyraziła częściowo zgodę pismem z 03.03.2022 r.:

- A) pismo WRiP.042.10.2021/2022 z 24.02.2022 r., w którym Beneficjent zwrócił się do IZ o zatwierdzenie zmian w projekcie, polegających na zakwalifikowaniu niezbędnych do wykonania robót dodatkowych obejmujących:
 - rozbiórkę warstw spadkowych stropodachu na kwotę netto 25.143,76 zł;
 - wykonanie nowego podłączenia instalacji centralnego ogrzewania i wodociągowego do lokalu nr 1 oraz wymiana instalacji c.o. w lokalu nr 1 na kwotę netto 14.533,95 zł;
 - wymiana witryny w lokalu nr 1 na kwotę netto 11.022,93 zł;
 - wykonanie nawierzchni bezpiecznej przy ścianie wspinaczkowej wraz z dojściem z kostki betonowej oraz ogrodzeniem panelowym na kwotę netto 17.116,15 zł;
 - montaż balustrady na rampie rozładunkowej na kwotę netto 9.650,06 zł;
 - wykonanie tapety natryskowej na klatce schodowej i korytarzu na kwotę netto 9.628,87zł;
 - wykonanie instalacji monitoringu oraz oświetlenia ścianki wspinaczkowej na kwotę netto 28.583,65 zł.
- B) Pismo IZ nr DPR-E.433.86.2017 (EOD: 11278/03/2022) z 03.03.2022 r., w którym IZ z zastrzeżeniem weryfikacji kwalifikowalności wydatków podczas kontroli na miejscu -

wyraziła wstępną zgodę bez zmiany wartości dofinansowania na wykonanie robót dodatkowych obejmujących:

- rozbiórkę warstw spadkowych stropodachu;
- wykonanie nawierzchni bezpiecznej przy ścianie wspinaczkowej wraz z dojściem z kostki betonowej oraz ogrodzeniem panelowym;
- wykonanie tapety natryskowej na klatce schodowej i korytarzu;
- wykonanie instalacji monitoringu oraz oświetlenia ścianki wspinaczkowej.

Jednocześnie IZ nie wyraziła zgody na możliwość kwalifikowania:

- wykonanie nowego podłączenia instalacji centralnego ogrzewania i wodociągowego do lokalu nr 1 oraz wymiana instalacji c.o. w lokalu nr 1 oraz wymiana witryny w lokalu nr 1 z uwagi na to, że wskazane prace dotyczą lokalu, który nie stanowi przedmiotu projektu;
- montaż balustrady na rampie rozładunkowej z uwagi na to, że wskazane prace dotyczą parteru, który nie stanowi przedmiotu projektu.

- W oparciu o analizę zaplanowanych robót (WND-SW, PFU, OPZ, kosztorys podstawowy), zmian wynikających z protokołu konieczności załącznikami (kosztorysy dodatkowe), harmonogramy, zestawienia wartości wykonanych robót, wyjaśnienia Beneficjenta oraz IZ ustalono, co następuje.

A) w odniesieniu do zakresu podstawowego stwierdzono, że:

- roboty dotyczące parteru budynku – ujęto w badanym wniosku o płatność w części dot. parteru budynku stanowiącego własność Beneficjenta:
 - demontaże GMK oraz najemcy na kwotę netto 4.742,10 zł, w tym GMK 818,11 zł;
 - przebudowa rampy na kwotę netto 2.639,89 zł,
 - wymiana stolarki od strony rampy – UM na kwotę netto 7.627,24 zł,
 - elewacja na parterze – UM na kwotę netto 7.956,83 zł,
 - naprawa rampy na kwotę netto 2.375,90 zł.

Roboty te dotyczą parteru budynku, który nie był objęty projektem także w części GMK, co potwierdziła IZ w trakcie trwania audytu mailem z 14.03.2022 r.

B) w odniesieniu do zmian zakresu rzeczowego wynikających z Aneksu nr 1 do umowy z wykonawcą (i protokołu konieczności z 02.12.2019 r.) stwierdzono, że ujęto w badanym wniosku o płatność:

- dodatkowe roboty dot. instalacji wod.-kan. - roboty stanu surowego oraz instalacji c.o. - roboty stanu surowego na łączną kwotę netto 14.533,95 zł – wydatki zostały ujęte w badanym wniosku o płatność; dotyczą lokalu nr 1, który nie był przewidziany w projekcie oraz został wyłączony z zakresu inwestycji zał. 1 nr do OPZ, co potwierdziła IZ w trakcie trwania audytu (maile z 07.03.2022 r);
- dodatkowe roboty dot. nawierzchni i ogrodzenia pod ścianką wspinaczkową na kwotę netto 17.116,15 zł - wydatki zostały ujęte w badanym wniosku o płatność w części oraz oświetlenie ścianki wspinaczkowej na kwotę netto 3.484,20 zł - wydatki zostały ujęte w badanym wniosku o płatność. W protokole konieczności zapisano, że w celu zwiększenia bezpieczeństwa osób korzystających ze ścianki wspinaczkowej zasadne było wykonanie nawierzchni bezpiecznej oraz ogrodzenia, które będzie zapobiegało przed wejściem osób nieupoważnionych, natomiast wykonanie dodatkowego oświetlenia ścianki wspinaczkowej poprawiło bezpieczeństwo osób z niej korzystających.

W toku audytu stwierdzono, że w zał. 1 do OPZ oraz odpowiedziach na pytania wykonawców doprecyzowane zostało, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie ścianki wspinaczkowej ze wszystkimi elementami niezbędnymi dla jej funkcjonowania oraz, że należy uwzględnić zadaszenie ścianki i jej oświetlenie, zatem wszelkie prace dot. ścianki wspinaczkowej prace zostały przewidziane w zamówieniu podstawowym. Zamawiający (Beneficjent) zrezygnował ze wskazania bardziej szczegółowych wymagań dot. ścianki i jej otoczenia na etapie postępowania, określając je jako całość tj. wszystkie elementy niezbędne do jej funkcjonowania (zatem także te zapewniające bezpieczeństwo i funkcjonalność). Wykonawca wycenił tę część robót, jako jedną pozycję (ścianka wspinaczkowa – komplet), zatem - przy tak opisanym przedmiocie zamówienia – uzasadnione jest stwierdzenie, że zaproponowana cena obejmuje wszystkie elementy (Wykonawca miał zaprojektować i wybudować ściankę, która jest funkcjonalna i bezpieczna).

W przedmiotowym zakresie IZ RPO WP poinformowała audytujących, iż w odniesieniu do zmian dot. zakresu rzeczowego, w tym m.in. do wykonania nawierzchni bezpiecznej przy ściance wspinaczkowej wraz z dojściem z kostki betonowej oraz ogrodzeniem panelowym oraz wykonania dodatkowego oświetlenia ścianki wspinaczkowej Beneficjent - Gmina Miejska Kościerzyna otrzymał wstępną zgodę, a tym samym rozliczenie tych wydatków w ramach projektu. Analizując zgłoszone zmiany zakresu rzeczowego IZ RPO WP wzięła pod uwagę kwestie wpływające na poprawę jakości, trwałości i bezpieczeństwa zastosowanych rozwiązań i stwierdziła, iż zaproponowane rozwiązania podniosą warunki funkcjonowania inwestycji. Jednocześnie zauważyć należy, że zarówno PFU jak również sam projekt budowlany nie opisywał sposobu wykonania/przygotowania czy nawet samego rozwiązania w zakresie elementów o które rozszerzono zakres rzeczowy projektu.

W ocenie IA należy zauważyć, że Zamawiający wskazał zakres prac, które nie podlegają pod zamówienie, np. sprzęt do wspinaczki, przeszkolenia. Wyłączenie wykonania bezpiecznego otoczenia z zamówienia – przy tak opisanym przedmiocie zamówienia - winno zostać wprost przewidziane, jak w przypadku sprzętu i szkolenia. Tym bardziej, że zarówno otoczenie ścianki, jak i zeskok są elementami niezbędnymi do funkcjonowania ścianki wspinaczkowej (bezpieczne otoczenia, odpowiednie oświetlenie oraz ogrodzenie ścianki wpływa bezpośrednio na bezpieczeństwo użytkownika ścianki a więc bezpośrednio na jej funkcjonowanie).

Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokładny i wyczerpujący, a także mógł zostać doprecyzowany w związku z zadanymi pytaniami. Zamawiający w związku z pytaniem wykonawcy o otoczenie ścianki mógł już na etapie zamówienia określić i wskazać, czego będzie wymagał np. nawierzchni z gumy i ogrodzenia. Brak należytej staranności przy formułowaniu OPZ nie stanowi uzasadnienia dla robót dodatkowych.

- dodatkowe (zamienne) roboty obejmujące położenie tapety natryskowej zamiast malowania farbą na kwotę netto 9.628,87 zł – wydatki zostały ujęte w badanym wniosku o płatność w części. W protokole konieczności zapisano, że w trakcie robót zdecydowano o zmianie wykończenia klatki schodowej na tapetę natryskową z uwagi na większą odporność na uszkodzenia/zabrudzenia i zwiększenie trwałości; zmianę wyceniono w kosztorysie z 30.05.2019 r. Roboty te stanowią zmianę technologii / użytych materiałów do wykończenia ścian.

- Wydatki dot. adaptowanego budynku usługowego wykazano we wniosku o płatność nr RPPM.08.01.02-22-0003/17-022 i częściowo obejmują one – jak wyżej wskazano – także koszty robót wynikających z Aneksu nr 1 z 02.12.2019 r. do umowy z Wykonawcą nr WIZP.272.1.2019 z 20.02.2019 r.

Faktyczne wykonanie robót wynika z protokołów odbioru robót wraz z zestawieniami wykonanych robót sporządzonymi w oparciu o harmonogram rzeczowo-finansowy:

Poz. z WoP	Numer faktury	Dokumenty potwierdzające	Wydatki kwalifikowane w PLN
1	30/2019 z 24.12.2019r.	Faktura za roboty budowlane: przebudowa budynku usługowego przy ul. Osiedla 1000-lecia 1, wykonane zgodnie z umową nr WIZP.272.1.2019 z 20.02.2019 Protokół odbioru częściowego robót wykonanych w okresie 30.11.2019 - 19.12.2019 z dnia 24.12.2019 wraz z Zestawieniem szczegółowym wartości robót wykonanych w grudniu.	370.444,40
3	26/2019 z 30.11.2019	Faktura za roboty budowlane: przebudowa budynku usługowego przy ul. Osiedla 1000-lecia 1, wykonane zgodnie z umową nr WIZP.272.1.2019 z 20.02.2019 r. Protokół odbioru częściowego robót wykonanych w okresie 01.11.2019 - 29.11.2019 z 29.11.2019 z zestawieniem wartości wykonanych robót w listopadzie.	610.444,57
6	23/2019 z 04.11.2019	Faktura za roboty budowlane: przebudowa budynku usługowego przy ul. Osiedla 1000-lecia 1, wykonane zgodnie z umową nr WIZP.272.1.2019 z 20.02.2019 r. Protokół odbioru częściowego robót wykonanych w okresie 01.10.2019 - 31.10.2019 spisany w dniu 31.10.2019 r. z zestawieniem, z którego wynika wartość wykonanych robót obejmujące m.in. przyłącze ciepłownicze o wartości netto 56.350,15 zł.	204.865,23
		razem	1.185.754,20

Ocena wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność została zawarta w pkt B.1.1. niniejszego Podsumowania ustaleń.

Budynek po byłej kotłowni (adaptowany na potrzeby CIS) – tryb zaprojektuj i wybuduj (umowa nr WIZP.272.39/CZĘŚĆ II/2018 z Wykonawcą DOMEX Janusz Pióro)

- Zgodnie ze Studium Wykonalności z maja 2017 r. projekt obejmuje m.in.:
- Zadanie I** (realizowane w trybie zaprojektuj i wybuduj) pn. *Przebudowa budynku usługowo-użytkowego przy ul. Osiedle 1000-lecia 1 oraz obiektu po byłej kotłowni wraz z adaptacją na cele społeczne*. W ramach tego zadania zaplanowano realizację czterech podzadań:
- Wyremontowanie obiektu, który powstanie po byłej kotłowni;
 - Wyposażenie obiektów, które są przeznaczone do pełnienia funkcji społecznych jak prowadzenie warsztatów CIS;

- Pełne zagospodarowanie bezpośredniego otoczenia obiektów jak chodniki z dostosowaniem do osób z niepełnosprawnością, zieleni, oświetlenie terenu, wizyjny monitoring, mała architektura.
- Zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym z kwietnia 2017 r. zadanie I pn. *Przebudowa budynku usługowo-użytkowego przy ul. Osiedle 1000-lecia 1 oraz obiektu po byłej kotłowni wraz z adaptacją na cele społeczne* opisano w czterech tożsamych jak w SW podzadaniach, przy czym w odniesieniu do Podzadania 4 *Zagospodarowanie bezpośredniego otoczenia obiektów, w tym chodniki bezpośrednio do nich przylegające wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych, zieleni, oświetlenie terenu, monitoring wizyjny, mała architektura* wskazano m.in., że zasięg obserwacji wizyjnej w rejonie budynków zostanie zapewniony w ramach odrębnego zadania pn. *Kompleksowe zagospodarowanie przestrzeni publicznej obszaru rewitalizacji z dostosowaniem do potrzeb wszystkich użytkowników – drogi ciągi piesze i infrastruktura towarzysząca* - tj. w ramach zadania III podzadanie 11.
Do PFU załączono m.in. rysunki obu kondygnacji budynku po kotłowni zawierające stan istniejący i projektowany.
- Zgodnie z SW i PFU w ramach przedmiotowego zadania i obiektu zaplanowano wykonanie kompletnego wielobranżowego projektu budowlanego wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji, opinii i pozwoleń oraz roboty budowlanej; roboty budowlane obejmują adaptację budynku tj. wyremontowanie obiektu, który powstanie po byłej kotłowni, w tym demontaż wszystkich instalacji wewnętrznych i ich pozostałości, budowę szybu i montaż dźwigu osobowego, wykonanie przyłączy sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i elektrycznej. W obiekcie po kotłowni zaplanowano wykorzystanie na cele warsztatów, sali wystaw, klubu, świetlicy tematycznej, np. filmowej, pomieszczenie magazynowe, składowe, miejsce do przechowywania różnego sprzętu, np. narzędzi ogrodniczych, sanitariaty. Projekt zakładał:
 - lokalizację wejścia głównego z poziomu parteru do pomieszczenia dawnego składu opału (od strony południowej),
 - wydzielenie holu wejściowego z węzłem higieniczno-sanitarnym dla użytkowników,
 - podział obecnie jednoprzestrzennego pomieszczenia na mniejsze pełniące funkcję magazynu - zaplecza sali wielofunkcyjnej, warsztatu sąsiedzkiego, magazynu narzędzi ogrodowych,
 - w pomieszczeniu dawnej kotłowni o wysokości dwóch kondygnacji - zaplanowano organizację sali wielofunkcyjnej stanowiącej świetlicę dla mieszkańców, miejsce organizacji warsztatów artystycznych, salę ekspozycyjną prac plastycznych, salę spotkań miłośników filmów itp.,
 - w pomieszczeniu, w poziomie piwnicy pod pomieszczeniem dawnego składu opału zlokalizowano magazyn podręczny sali wielofunkcyjnej, aneks kuchenny, toaletę i pomieszczenie gospodarcze,
 - instalację dźwigu osobowego zapewniającego komunikację pionową pomiędzy kondygnacją parteru i piwnicy umożliwiając dostęp osób niepełnosprawnych do wszystkich pomieszczeń,
 - stropodach dawnego pomieszczenia składu opału z widocznymi na powierzchni włazami wrzutowymi stanowi obecnie betonowy plac – wskazano, że **istnieje możliwość** wykorzystania powierzchni celem organizacji parkingu,

- w zakresie źródła ciepła wskazano, że będzie nim istniejąca sieć ciepłownicza miejska za pośrednictwem węzła cieplnego w budynku (zaprojektowana instalacja wewnętrzna c.o. w budynku zasilana będzie z węzła cieplnego).
- Zapisy PFU stanowią opis przedmiotu zamówienia (OPZ), który doprecyzowano w załączniku nr 1 do SIWZ poprzez wskazanie elementów i informacji niezbędnych do właściwej wyceny robót, w tym m.in.:
 - konieczne są rozwiązania konstrukcyjne m.in. zaprojektowanie/wykonanie muru oporowego w miejscu zejścia do budynku, gdyż teren w którym ma zaczynać się zejście do budynku jest usytuowany na poziomie dachu budynku (dot. wejścia od strony południowej, planowanego od początku realizacji);
 - założyć wykonanie opaski wokół budynku;
 - jeśli będzie konieczna rozbiórka części parkingu z YOMB przy zejściu do budynku dla realizacji przedmiotu zamówienia to należy ją uwzględnić w wycenie;
 - w sali wielofunkcyjnej wykonać instalację dla ekranu z rzutnikiem multimedialnym (podwieszanym) wraz z wykonaniem instalacji głośnikowej;
 - w wycenie należy uwzględnić wyposażenie zgodnie z pkt 1.2.6.1 PFU, które po doprecyzowaniu obejmuje m.in. elementy nagłaśniające;
 - należy wykonać nowy węzeł ciepłowniczy; pomieszczenie węzła winno być wydzielone i spełniać wskazane warunki; szczegółowe wytyczne dot. węzła ciepłowniczego zostaną określone w warunkach wydanych przez gestora sieci na etapie projektowania. Należy wykonać nowy węzeł jednofunkcyjny (zaplanowano, że ciepła woda użytkowa z podgrzewaczy elektrycznych).
- Umowę z Wykonawcą podpisano 04.02.2019 r.
- Projekt budowlany dla przedsięwzięcia noszący datę opracowania luty 2019 r. stanowi załącznik nr 1 do decyzji AB.6740.402.2.2019 z 28.06.2019 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i o udzieleniu pozwolenia na budowę.

Z treści opracowania (projektu) wynika, że projektuje się przebudowę budynku wraz ze zmianą sposobu użytkowania na usługi (cele społeczne - świetlica). Opracowanie zawiera opis przedmiotu projektu i jego zakres, a także warunki wykonania i odbioru. Wynika z niego, m.in. że:

- Ogrzewanie obiektu – zgodnie ze stanem istniejącym – z istniejącego przyłącza do sieci miejskiej z węzła ciepłowniczego znajdującego się na kondygnacji parteru;
 - wokół inwestycji planuje się rozebranie istniejących murków oporowych i istniejącego budynku przylegającego do budynku objętego opracowaniem. Do budynku projektuje się dodatkowe wejścia od strony północnej i południowej, pozostałe dwa wejścia bez zmian. Przedmiotem inwestycji jest również wykonanie dojazdu wraz z 3 miejscami postojowymi dla osób niepełnosprawnych (*uwaga ZA – od strony północnej*), schodów oraz podjazdu dla osób niepełnosprawnych (*uwaga ZA - od strony południowej*).
- Załączone rysunki dot. zakresu planowanych prac noszą datę luty 2019 r.
- Kosztorys inwestorski (zwany dalej podstawowym) nosi datę opracowania 07.03.2019 r. na kwotę netto 1.005.500,00 zł, sporządzony przez Wykonawcę, obejmuje wycenione elementy robót w podziale na ich rodzaje, z uwzględnieniem wyposażenia obiektu. Kosztorys ten został sporządzony w marcu 2019 r. tj. po dacie opracowania projektu budowlanego (luty 2019 r.).

- Zgodnie z pismami Beneficjenta do IZ RPOW z 03.04.2019 r. i 10.05.2019 r. oraz protokołem konieczności z 07.06.2019 r., wynikający z SW i PFU zakres rzeczowy przedsięwzięcia obejmującego budynek po byłej kotłowni nie mógł zostać wykonany zgodnie założeniami, bowiem podczas wizji z udziałem Wykonawcy / inwentaryzacji przez projektanta stwierdzono, że niektóre pomieszczenia są za niskie i nie spełniają norm, jakim powinny one odpowiadać, jeśli są przeznaczone na pobyt ludzi (wysokości zidentyfikowana 2,19 m do 2,28 m i 2,4 m przy wymaganej min. 2,5 m).
- W związku z tym zawnioskowano o akceptację zmian w sposobie adaptacji przestrzennej i architektonicznej pomieszczeń, tj. zmiany rozmieszczenia / powierzchni pomieszczeń (w tym rezygnacja z adaptacji części pomieszczeń znajdujących się w przyziemiu przeznaczonych na węzeł sanitarny i aneks kuchenny; nowe usytuowanie toalet i aneksu kuchennego) z pełnym zachowaniem planowanej funkcjonalności, wykonanie dwóch wejść zamiast jednego, rezygnację z windy (w związku z nowymi wejściami do budynku), rezygnację z antresoli oraz wykorzystanie dodatkowych pomieszczeń w części budynku wykorzystywanego wcześniej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Infrastruktury KOS-EKO Sp. z o.o. na grupowy węzeł ciepłowniczy (wg pisma obsługujący wyłącznie budynek kotłowni, przy czym demontaż węzła nie jest objęty zakresem inwestycji). W wyniku zmian zmniejszeniu uległa łączna planowana powierzchnia użytkowa budynku z 249m² do 237,7 m². Nowe rozwiązanie wpłynie korzystnie na docelową funkcjonalność obiektu (przy zachowaniu wszystkich funkcji zaplanowanych w PFU) i zapewni dostęp osobom niepełnosprawnym (wcześniej planowano windę/platformę).
- W piśmie z 10.05.2019 r. Beneficjent (na wniosek IZ) wyjaśnił, że:
- PFU zakładało wykonanie węzła ciepłowniczego na potrzeby zapewnienia ogrzewania budynku CIS (w pkt 1.2.4.4. określono wymagania dla pomieszczenia węzła), potwierdzając jednocześnie, że na rysunkach załączonych do PFU pomieszczenie to nie zostało ujawnione;
 - projekt zamienny zakłada, że w pomieszczeniu oznaczonym nr 01 zostanie zlokalizowany węzeł ciepłowniczy na potrzeby CIS;
 - cały obiekt stanowi własność GMK.
- Do pism załączono rysunki / rzuty obu kondygnacji w stanie istniejącym i projektowanym. Na podstawie rzutu parteru – stan projektowany ustalono, że fragment tej kondygnacji jest wyłączony z przedsięwzięcia (fragment położony za pomieszczeniem nr 02 pn. magazyn działkowca oraz za pomieszczeniem nr 03 pn. warsztat sąsiedzki). Całkowita powierzchnia budynku – stan projektowany – wynosi 237,7 m².
- IZ pismem z 16.05.2019 r. (EOD 24665/05/2019) wyraziła wstępną zgodę na opisane zmiany zakresu rzeczowego zaznaczając, że nie mogą one spowodować zwiększenia kwoty dofinansowania oraz informując o ostatecznej weryfikacji przewidzianej do dokonania podczas kontroli projektu.
- Do umowy nr WIZP.272.39.CZĘŚĆ II/2018 z 04.02.2019 r. z Wykonawcą pn. DOMEX Janusz Pióro (NIP 5381089725), na wartość netto 1.050.000,00 zł / brutto 1.291.500,00 zł (w tym dokumentacja projektowa 44.500,00 zł) zawarto:
- Aneks nr 1 z 18.04.2019 zmiana terminu przekazania dokumentacji projektowej, zgodnie z protokołem konieczności z 18.04.2019 r. (bez zmiany kwoty wynagrodzenia),
 - Aneks nr 2 z 07.06.2019 zmiana w związku z koniecznością zmiany terminu wykonania na 31.01.2020 oraz zwiększenie wynagrodzenia do wartości netto 1.301.629,15 zł/ brutto 1.601.003,85 zł (w tym dokumentacja projektowa 44.500,00 zł), tj. o kwotę netto

251.629,15 zł / brutto 309.503,85 zł, w oparciu o protokół konieczności z 07.06.2019 r. oraz kosztorys z 03.06.2019 r. dot. projektu zamiennego.

Aneks ten został sporządzony w oparciu o protokół konieczności z 07.06.2019r. oraz różnicowy kosztorys „zamienny” z 03.06.2019 r. Kosztorys ten wykazuje kwotę łączną za roboty budowlane netto 1.257.129,15 zł / brutto 1.546.268,85 zł (obejmuje wyposażenie adaptowanego obiektu).

Według wyjaśnień Beneficjenta wykonawca uwzględniając postanowienia zawarte w protokole konieczności z 18.04.2019 r. i Aneksie nr 1 sporządził dokumentację projektową, która stanowiła podstawę opracowania kosztorysu ofertowego; niemożliwe jest wskazanie odpowiadających sobie pozycji obu kosztorysów, gdyż kosztorys z dnia 07.03.2019 r. został opracowany na podstawie założeń zawartych w PFU, który stanowił opis przedmiotu zamówienia. Natomiast kosztorys z dnia 03.06.2019 r. został opracowany na podstawie dokumentacji projektowej, na który uzyskano pozwolenie na budowę i realizowano roboty budowlane.

Z okazanej dokumentacji wynika, że umowa z wykonawcą została zawarta 04.02.2019 r.; projekt budowlany opracowano w lutym 2019 r.; kosztorys inwestorski „podstawowy” opracowano 07.03.2019 r. (zatem w dniu jego opracowania zakres prac po zmianach był znany); kosztorys „zamienny” wykonawca opracował 03.06.2019 r.; protokół konieczności nr 2 oraz aneks nr 2 podpisano 07.06.2019r.; pozwolenie na budowę wydano 28.06.2019 r.

- W trakcie trwania audytu Beneficjent złożył do IZ wnioski o akceptację zmian zakresu rzeczowego (znak: WRiP.042.1.2022 z dnia 23.03.2022 r.), a Instytucja pismem z dnia 28.03.2022 r. (EOD: 16175/03/2022) zaakceptowała je w części. Wniosek obejmował roboty budowlane, które zostały zidentyfikowane w trakcie audytu, w tym m.in.:
 - roboty zamienne dot. części dachu, w tym nawierzchnia z posadzki żywicznej – IZ częściowo zaakceptowała zmiany (do wysokości pierwotnie założonej w umowie z wykonawcą z 04.02.2019 r.);
 - monitoring wizyjny w obiekcie i na zewnątrz – IZ nie zaakceptowała zmian dot. monitoringu zewnętrznego;
 - roboty dot. adaptacji dodatkowych pomieszczeń, które pierwotnie miały zostać zamurwane – IZ zaakceptowała zmiany.
- Wykonawca zarówno do umowy, jak i aneksów sporządził harmonogramy rzeczowo-finansowe w podziale na elementy robót.
- Na podstawie przeglądu kosztorysu podstawowego i zamiennego oraz porównania harmonogramów rzeczowo-finansowych ustalono zakres zmian w odniesieniu do identyfikowalnych elementów. W wyniku szczegółowej analizy zmian zakresu rzeczowego w oparciu o badaną dokumentację z uwzględnieniem wizyty w miejscu realizacji, a także wyjaśnień Beneficjenta ustalono dokonane zmiany w podziale na elementy scalone. Następnie z w celu ustalenia zakresu prac zaplanowanych i wykonanych zidentyfikowano dokonane zmiany w podziale na elementy szczegółowe oraz zidentyfikowano roboty określone jako dodatkowe ujęte w badanym wniosku o płatność, wynikające z niżej wskazanych działów kosztorysu:

Kosztorys z 03.06.2019	Wartość kosztorysowa netto w PLN	Element scalony
<p>poz. 2.13 Roboty dodatkowe - posadzka na budynku (izolacje przeciwwilgociowe, ciepłe i przeciwdźwiękowe, posadzki cementowe, żywiczne).</p> <p>Roboty dot. dachu części od początku przewidzianej w projekcie. Beneficjent wskazał, że Wykonawca błędnie wpisał roboty wymienione w dziale 2.13 jako roboty dodatkowe a nie roboty zamienne.</p> <p>Zmiana pokrycia nawierzchni dachu nie wykazuje związku z koniecznymi zmianami adaptacji i rozmieszczenia pomieszczeń. W piśmie z dnia 28.03.2022 r., IZ RPO WP wyraziła zgodę na częściowe zakwalifikowanie wydatków poniesionych w związku ze zmianą technologii i wykończenia stropodachu.</p> <p>Wartość nawierzchni żywicznej wg kosztorysu wynosi netto 54.348,69 zł.</p>	118 096,45	Roboty budowlane
<p>poz. 2.18.14 roboty dodatkowe - wymiana gruntu, kostka 50 m2, mur oporowy 20 m (w tym.in. monitoring o wartości netto 9.983,08 zł).</p> <p>Monitoring wizyjny nie jest związany ze zmianą pomieszczeń i koniecznością dostosowania obiektu. Monitoring zewnętrzny został przewidziany do realizacji w ramach innego zadania a wewnętrzny wcale.</p> <p>IZ RPO WP pismem z dnia 28.03.2022 r., wyraziła wstępną zgodę na kwalifikowanie w ramach projektu wydatku poniesionego w związku z montażem 2 kamer wewnętrznych, natomiast nie wyraziła zgodny na kwalifikowanie kosztu montażu 2 dodatkowych kamer zewnętrznych.</p>	50 766,34	Roboty zewnętrzne
<p>Poz. 2.18.9 instalacja przyzywowa WC – wartość netto 2 301,94 PLN</p> <p>Element nie ma związku z wprowadzonymi koniecznymi zmianami w obiekcie.</p>	2 301,94	Instalacje elektryczne

➤ Ponadto w toku audytu stwierdzono:

- **wykonanie w ramach kontraktu robót w 2 pomieszczeniach wyłączonych z zakresu projektu** - analiza rysunków załączonych do PFU oraz pism o akceptację zmiany zakresu rzeczowego w powiązaniu z wynikiem oględzin przeprowadzonych 07.03.2022 r. podczas wizyty w miejscu realizacji projektu wykazała, że robotami budowlanymi objęto m.in. pomieszczenie, z adaptacji którego zrezygnowano podczas wprowadzania zmian. Mianowicie ustalono, że pomieszczenie oznaczone w PFU numerem 0.7 o pow. 35,48 m2 położone za warsztatem sąsiedzkim i magazynem (wynika to z treści pisma z 10.05.2019 r. oraz rysunku – załącznika nr 2 do PFU), w którym pierwotnie zaplanowano magazyn działkowców zostało wyłączone z projektu a magazyn ten przeniesiono do pomieszczenia nr 0.2 (wynika to z treści pisma z 10.05.2019 r. i załączonych do niego rysunków oraz z rysunku – załącznika nr 2 do PFU).
- Podczas oględzin stwierdzono, że za warsztatem sąsiedzkim (po zmianie oznaczono jako 0.3) jest dodatkowe pomieszczenie oznaczone na załączniku graficznym do decyzji

o przekazaniu⁴ numerem 08, w którym zgromadzone są m.in. narzędzia ogrodnicze natomiast za magazynem działkowca (nr po zmianie 0.2) jest dodatkowe pomieszczenie magazynowe oznaczone na załączniku graficznym do w/w decyzji o przekazaniu numerem 07.

Obecni przy oględzinach pracownicy GMK potwierdzili, że dodatkowe pomieszczenia zostały objęte robotami, pomimo rezygnacji z ich wykorzystania podczas wprowadzania zmian w projekcie, co uzasadnili to racjonalnością wykorzystania tej powierzchni.

Na podstawie wizyty w miejscu realizacji projektu oraz składanych w toku audytu wyjaśnień Beneficjenta stwierdzono, że zostały one wykonane w ramach umowy na przebudowę budynku po kotłowni.

IZ RPOWP w toku audytu potwierdziła, że pomieszczenia nie były przewidziane w zakresie rzeczowym projektu, a Beneficjent włączył je w trakcie realizacji i po ich wykonaniu (w trakcie trwania audytu) zgłosił zmianę do IZ, która ją zaakceptowała.

Należy nadmienić, że w projekcie budowlanym pomieszczenia te nie zostały przewidziane. W dokumentacji projektowej brak jakiegokolwiek śladu o tej zmianie. Kierownik budowy w *Oświadczeniu kierownika budowy* z dnia 31.01.2020 r. stwierdził, że przebudowa budynku po kotłowni została wykonana zgodnie z projektem budowlanym lub warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami (...) oraz wykreślił punkt informujący o wprowadzeniu zmian.

Zgodnie z art. 36a ust. 5, 5a i 6 ustawy Prawo budowlane jeśli zmiany są zaliczane do istotnych to należy uzyskać decyzję o zmianie pozwolenia na budowę, natomiast jeśli nieistotne to projektant, który dokonuje kwalifikacji odstąpienia, obowiązany jest zamieścić w projekcie budowlanym odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące tego odstąpienia.

Istotnym odstąpieniem od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest np. odstąpienie od charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji obiektu budowlanego czy zmiana zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części. Inwestor czy kierownik budowy nie jest upoważniony do samodzielnej kwalifikacji odstąpienia od dokumentacji projektowej.

Powierzchnia obu w/w pomieszczeń nie objętych zakresem projektu wynosi 34,32 m².

- **wykonanie w ramach kontraktu robót w pomieszczeniu węzła ciepłowniczego (pomieszczenie nr 01), który jest użytkowany przez MPI KOS EKO Sp. z o.o. na cele grzewcze nie tylko budynku CIS.** Pomieszczenie węzła nie było przewidziane wprost w PFU (nie zostało wskazane w wykazie pomieszczeń). Beneficjent ujął je przy okazji wprowadzanych do projektu zmian związanych z nowym rozmieszczeniem pomieszczeń. W procesie wyjaśniania zmian Beneficjent poinformował IZ, że węzeł będzie wykorzystany wyłącznie na potrzeby CIS.

Z ustaleń audytu wynika, że w pomieszczeniu nr 01 o pow. 23,23 m² wyremontowanym w ramach badanego projektu funkcjonuje grupowy węzeł grzewczy o mocy 1 MW, który został wykonany w ramach inwestycji zrealizowanej przez MPI KOS EKO Sp. z o.o. Beneficjent w toku audytu złożył wyjaśnienia, w których potwierdził, że:

⁴ Decyzja Burmistrza Miasta Kościerzyna nr WGN.6844.5.2020 z 12.01.2021 r. o oddaniu w trwałą zarząd nieruchomości gruntowej zabudowanej niepodpiwniczonym budynkiem o pow. użytkowej 272,02 m² na działalność statutową CIS.

- a) Spółka MPI KOS-EKO użytkuje nieodpłatnie pomieszczenie zgodnie z § 1. pkt. 8 umowy nr 501/2020 na sprzedaż ciepła z dnia 20.10.2020r. Spółka jest użytkownikiem od 1996r. węzła grupowego;
- b) Całkowite koszty wyposażenia pomieszczenia w urządzenia poniosła Spółka MPI KOS-EKO;
- c) węzeł umieszczony w pomieszczeniu nr 1 budynku CIS przy ul. Kartuskiej wykorzystywany jest jako grupowy. CIS ponosi w całości koszty ogrzewania budynku CIS zgodnie z Umową sprzedaży ciepła na podstawie indywidualnego opomiarowania.

Do wyjaśnień GMK załączyła zestawienie 34 budynków ogrzewanych z węzła grupowego przy ul. Kartuskiej 14, obejmujących CIS oraz 33 budynki mieszkalne.

Z powyższego wynika, że pomieszczenie 01 o pow. 23,23 m² nie jest wykorzystywane przez CIS oraz zgodnie z celem projektu.

Dodatkowo ustalono, że modernizacja węzła ciepłowniczego została przeprowadzona przez KOS EKO Sp. z o.o. w ramach własnej inwestycji, w związku z czym zrezygnowano z zaplanowanej modernizacji w ramach projektu. Potwierdził to Beneficjent w korespondencji z IZ dotyczącej aneksu nr 1 do umowy o dofinansowanie.

IZ RPOWP w toku audytu potwierdziła, że węzeł ciepłowniczy nie jest użytkowany przez Beneficjenta ani CIS, lecz przez podmiot KOS EKO Sp. z o.o., w celu dostarczania/sprzedaży ciepła na rzecz 34 budynków (w tym także na rzecz budynku CIS).

Powierzchnia łączna 3 wyżej wskazanych pomieszczeń (01, 07 i 08) nie objętych zakresem projektu łącznie wynosi 57,55 m² i w stosunku do całkowitej powierzchni użytkowej budynku 272,02 m² stanowi 21,16 %.

- W oparciu o powyższe ustalenia, dokumenty oraz wyjaśnienia Beneficjenta, z uwzględnieniem wyjaśnień IZ, w toku audytu ustalono, że część wykonanych robót budowlano-montażowych nie została przewidziana lub nie wykazuje związku z koniecznymi zmianami; nie została zgłoszona lub zaakceptowana przez IZ; została wykonana w pomieszczeniach nieobjętych zakresem projektu lub przeznaczonych na cele inne niż działalność CIS; nie była niezbędna dla realizacji projektu (kol. 3 w poniższej tabeli).

Ustalono, że w badanym wniosku o płatność nr RPPM.08.01.02-22-0003/17-022 zadeklarowano wydatki na roboty budowlane dot. przedmiotowego budynku, w tym m.in. wydatki na roboty dodatkowe oraz roboty dot. pomieszczeń nie objętych projektem i pomieszczenia węzła ciepłowniczego:

Dział wg kosztorysu z 03.06.2019	Wartość kosztorysowa netto w PLN	Wartość elementu szczegółowego robót netto i brutto zadeklarowanego w WoP-022 w PLN	Element scalony
1	2	3	4
poz. 2.13 Roboty dodatkowe - posadzka na budynku. Zmiana technologii wykonania nawierzchni dachu budynku w części nie wykazuje związku z koniecznymi zmianami adaptacji pomieszczeń ani konieczności rezygnacji z parkingu.	118 096,45	54 348,69 66 848,89	Roboty budowlane

<u>Wydatki na nawierzchnię żywiczną stanowią kwotę netto 54.348,69 zł.</u>			
Poz. 2.18.14 Roboty dodatkowe - wymiana gruntu, łączna wartość netto 50 766,34 PLN, w tym <u>montaż monitoringu - netto 9.983,08 zł.</u> Monitoring wizyjny zgodnie z zapisami PFU miał zostać wykonany w ramach odrębnego zadania, ale nie zapewnia monitorowania wejść do budynku ani jego wnętrza. Na etapie realizacji umowy Beneficjent podjął decyzję o objęciu monitoringiem budynku po byłej kotłowni. Zamontowano 2 kamery zewnętrzne przy każdym z wejść do budynku i dwie kamery wewnętrzne, niezależnie od monitoringu uwzględnionego w zadaniu obejmującym zakres infrastrukturalny.	50 766,34	9 983,08 12 279,19	Roboty zewnętrzne
Poz. 2.18.9 Instalacja przyzywowa wartość netto 2 301,94 PLN Nie zaplanowana w PFU; nie zgłoszona / nie ma związku z wprowadzonymi zmianami; nie objęta wnioskami o zmiany.	2 301,94	2 301,94 2 831,39	Instalacje elektryczne
Razem brutto		81 959,47	
Wydatki na roboty w 2 pomieszczeniach „magazynowych” wyłączonych z zakresu projektu o łącznej pow. 34,32 m ² Wydatki na roboty w pomieszczeniu węzła ciepłowniczego o pow. 23,23 m ²	Proporcjonalnie*	Proporcjonalnie*	Wszystkie poza wyposażeniem

*Udział powierzchni pomieszczeń do powierzchni budynku (21,16%).

Faktyczne wykonanie robót potwierdzają opłacone faktury wraz protokołami odbioru robót i zestawieniami wartości wykonanych prac:

Poz. z WoP	Numer faktury	Dane dot. zakresu rzeczowego wykonanych robót (wartości wykonanych elementów podano w kwotach netto)	Wydatki kwalifikowane w PLN
2	79/2019	Faktura za roboty budowlane na kwotę netto 200.000,00 zł / brutto 246.000,00 zł; Dot.: obiekt po byłej kotłowni wraz z adaptacją na cele społeczne, wykonane zgodnie z umową nr WIZP.272.39.Część II/2018 z 04.02.2019 r. Protokół odbioru wykonanych elementów robót z 30.11.2019r.: roboty budowlane, roboty malarskie, wyposażenie pomieszczeń, instalacje wodno- kan., c.o. oraz elektryczne, roboty zewnętrzne.	239.349,73
4	72/2019	Faktura za roboty budowlane na kwotę netto 200.000,00 zł / brutto 246.000,00 zł; Dot.: obiektu po byłej kotłowni wraz z adaptacją na cele społeczne, wykonano zgodnie z umową WIZP.272.39.CZĘŚĆ II/2018 z 04.02.2019 r. Protokół odbioru wykonanych elementów robót z 31.10.2019r. na łączną wartość netto 200.000,00 PLN: roboty budowlane, - roboty tynkarskie i okładziny, roboty malarskie, wyposażenie pomieszczeń, instalacje wodno-kan., instalacje c.o., instalacje elektryczne, roboty zewnętrzne.	226.338,14
		SUMA	465.687,87

Ocena wydatków zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność została zawarta w pkt B.1.1. niniejszego Podsumowania ustaleń.

- W toku audytu na podstawie okazanej dokumentacji potwierdzono wykonanie robót budowlanych i usług nadzoru inwestorskiego. Wykonanie robót budowlanych (nie zakrytych) potwierdzono także podczas wizyty w miejscach realizacji projektu przeprowadzonej dnia 07.03.2022 r.
- Zadeklarowane w badanym wniosku o płatność wydatki poniesione w zakresie budynków mieszkalnych dotyczą robót budowlanych zaplanowanych w projekcie (z uwzględnieniem zaakceptowanych zmian), a w odniesieniu do nich potwierdzono faktyczne wykonanie:

Poz. z WoP	Numer faktury	Dane dot. zakresu rzeczowego wykonanych robót / dokumenty potwierdzające	Wydatki kwalifikowane w PLN
5	16/2019	Faktura końcowa za roboty budowlane związane z remontem budynku przy ul. Kartuskiej 16, wykonane zgodnie z umową 272.22/Część I/2019 z 01.08.2019 r. o wartości brutto 108.694,20 zł; Protokół częściowego odbioru robót budowlano-montażowych spisany 22.10.2019 r. (wykonanych od 11.09-15.10.2019), z tabelą elementów scalonych wg której wykonano remont dachu. Protokół odbioru końcowego z 22.10.2019 r. (po usunięciu usterek), zgodnie z którym Wykonawca przekazał dokumentację odbiorową zatwierdzoną przez Inspektora Nadzoru.	47.363,67
7	24/10/2019	Faktura za roboty remontowe budynku przy ul. Lipowej 3; Protokół końcowego odbioru robót za okres 15.08.2019 - 04.10.2019 - obejmujący zakres całej umowy. Zestawienie tabelaryczne z 10.10.2019 r. wykazuje jedną pozycję: roboty remontowe.	46.247,76

- Potwierdzono również faktyczne wykonanie usług nadzoru inwestorskiego.

Pozycja z WoP	Nr faktury	Obiekt objęty nadzorem	Wartość wydatków kwalifikowalnych w PLN
8	2/10/19	Budynek przy ul. Kartuskiej 16 Protokół wykonania usługi z 22.10.2019 r. oraz podpis na protokole częściowego odbioru robót budowlano-montażowych z 22.10.2019 r. wraz z zestawieniem wykonanych robót do f-ry za roboty budowlane nr 16/2019 z 22.10.2019 r.	1 599,00
9	3/10/19	Budynek przy ul. Lipowej 3 Protokół wykonania usługi z 22.10.2019 r. oraz podpis na protokole końcowego odbioru robót (bez daty) wraz z zestawieniem wykonanych robót do f-ry za roboty budowlane nr 24/10/2019.	861,00

- Montaż finansowy badanego wniosku o płatność jest zgodny z umową o dofinansowanie:

Wniosek o płatność	Wydatki uznane za kwalifikowane (w PLN)	Dofinansowanie ze środków UE (w PLN)	Dofinansowanie - Krajowe środki publiczne - budżet państwa (w PLN)	Dofinansowanie razem (w PLN)	Wkład własny razem (w PLN)
RPPM.08.01.02-22-0003/17-022	1.747.513,50	961.132,43	174.751,34	1.135.883,77	611.629,73
		55%	10%	65%	35%

- W toku audytu ustalono, że IZ RPOWP przeprowadziła w odniesieniu do projektu kontrole w obszarze zamówień publicznych, w wyniku których nie wydano zaleceń.

W zakresie czy projekt spełnia wszelkie zasady programowe stwierdzono, co następuje.

1.1 Wydatki są częściowo niezgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W trakcie audytu stwierdzono, że niżej opisane wydatki nie są zgodne z zasadami kwalifikowalności.

1) Kwota podatku VAT dotycząca wydatku niekwalifikowanego

W trakcie audytu ustalono, że w projekcie nr RPPM.08.01.02-22-0003/17 pn. Rewitalizacja Osiedla 1000-lecia - Kartuska szansą rozwoju całej Kościerzyny do kosztów kwalifikowalnych zadeklarowanych we wniosku o płatność nr 22 zaliczono wydatek w części obejmującej podatek VAT, dotyczący niekwalifikowanego kosztu wykonania przyłącza ciepłowniczego.

Zgodnie z umową o dofinansowanie nr RPPM.08.01.02-22-0003/17 zawartą 22.12.2017, za wydatek kwalifikowalny uznany zostanie wydatek spełniający łącznie wymienione w niej warunki, w tym m.in. wynikające z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności EFRR, EFS i FS oraz w której Beneficjent zobowiązał się m.in. do przestrzegania / stosowania wytycznych oraz Zasad dot. kwalifikowania wydatków w ramach RPPM.

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (rozdział 6.2, pkt 3) „wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

(...)

- c) jest zgodny z PO i SzOOP,
- d) został uwzględniony w budżecie projektu, (...) w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, (...).”

W badanym wniosku o płatność jako wydatek niekwalifikowalny został zadeklarowany koszt przyłącza ciepłowniczego, jednakże w kwocie netto (56 350,15 PLN) wykazanej, jako kwota z podatkiem VAT (brutto). W toku audytu stwierdzono, że wartość brutto wydatku dotycząca przyłącza ciepłowniczego wynosi 69 310,69 PLN, wg wyliczenia: kwota netto 56 350,15 PLN +

12 960,54 PLN (VAT wg stawki 23%), zatem niekwalifikowalny podatek od towarów i usług zawarty jest w wydatkach kwalifikowalnych.

W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowanych w objętym audytem wniosku o płatność nr RPPM.08.01.02-22-0003/17-022 wynosi 12 960,54 PLN, co stanowi równowartość 2 801,67 EUR, kurs przeliczeniowy 4,6260 PLN/ 1 EUR.

2) Adaptacja budynku usługowego na CIS - ujęcie w wydatkach kwalifikowalnych kosztów robót dodatkowych i wydatków na elementy budynku nie objęte projektem.

W trakcie audytu ustalono, że w projekcie nr RPPM.08.01.02-22-0003/17 pn. „Rewitalizacja Osiedla 1000-lecia - Kartuska szansą rozwoju całej Kościerzyny” w badanym wniosku o płatność nr 22 beneficjent zadeklarował wydatki w ramach robót budowlanych, w tym dodatkowych robót budowlanych dotyczących lokalu nr 1 Gminy Miejskiej Kościerzyna (zlokalizowanego na parterze budynku) nie objętego zakresem projektu, a także wydatki dotyczące oświetlenia ścianki wspinaczkowej, jej ogrodzenia oraz nawierzchni zeskoku ze ścianki, zwiększonych aneksem nr 1 z 2.12.2019 do umowy z wykonawcą nr WIZP.272.1.2019 z 20.02.2019 pomimo faktu, że zostały przewidziane w przedmiocie zamówienia publicznego (w pierwotnej umowie z wykonawcą).

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (podrozdział 6.2, pkt 3, MliR/2014-2020/12(4) z 22.08.2019 r.) „wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

(...)

c) jest zgodny z PO i SzOOP,

d) został uwzględniony w budżecie projektu, (...) w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,

e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,

f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,

g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, (...).”

Ponadto zgodnie z podrozdziałem 6.7:

„ 1) Niedozwolone jest podwójne finansowanie wydatków.

2) Podwójne finansowanie oznacza w szczególności:

a) całkowite lub częściowe, więcej niż jednokrotne poświadczenie, zrefundowanie lub rozliczenie tego samego wydatku w ramach dofinansowania lub wkładu własnego tego samego lub różnych projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub FS lub/oraz dotacji z krajowych środków publicznych.”

Ponadto, zgodnie z Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych (SzOOP) RPPM na lata 2014-2020 – Zasadami dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach RPPM (załącznik nr 2 do SzOOP z 18.07.2019) za kwalifikowalne uznaje się koszty zakupu robót budowlanych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane - jeżeli są niezbędne do realizacji projektu, zostały ujęte w kosztorysie inwestorskim oraz w dokumentacji stanowiącej załącznik do umowy o dofinansowanie projektu.

Natomiast, zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr RPPM.08.01.02-22-0003/17 z 22.12.2017, (§ 3 ust. 1), „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu:

(...)

3) zgodnie z tą umową i jej załącznikami (...)

4) zgodnie z Programem, SzOOP, Regulaminem konkursu (...)

Ponadto zgodnie z załącznikiem 1 do umowy (rozdział 2, art. 7 ust. 1) „Beneficjent przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że za wydatek kwalifikowalny uznany zostanie wydatek (...), który:

(...)

3) jest zgodny z Programem oraz SzOOP, czyli został poniesiony w ramach Projektu uznawanego za kwalifikowalny zgodnie z postanowieniami tych dokumentów; (...).”

a) Wydatki dotyczące parteru budynku (wynikające z kosztorysu podstawowego)

W oparciu o badane dokumenty zidentyfikowano wydatki dotyczące robót na kondygnacji nie objętej projektem (w lokalu nr 1 na parterze budynku) zadeklarowane w badanym wniosku o płatność nr 22 o wartości łącznej netto 21 417,97 PLN / brutto 26 344,11 PLN.

Poz. z WoP	Numer faktury	Dane dotyczące zakresu rzeczowego
1	30/2019	demontaże na parterze na kwotę netto 818,11 PLN (ustalona wartość brutto 1 006,28 PLN)
6	23/2019	roboty na parterze budynku na kwotę netto 20 599,86 PLN (ustalona wartość brutto 25 337,83 PLN), w tym: - przebudowa rampy na kwotę netto 2 639,89 PLN, - wymiana stolarki od strony rampy na kwotę netto 7 627,24 PLN, - naprawa rampy na kwotę netto 2 375,90 PLN, - elewacja na parterze na kwotę netto 7 956,83 PLN.

IZ RPPM potwierdziła (e-mail z 14.03.2022), że opisane wydatki dotyczące robót na kondygnacji parteru, stanowią wydatki niekwalifikowalne w projekcie.

W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych dotyczących lokalu nr 1 na parterze budynku usługowego wynikające z kosztorysu podstawowego w badanym wniosku o płatność nr RPPM.08.01.02-22-0003/17-022 wynosi 26 344,11 PLN, co stanowi 5 694,79 EUR (kurs 4,6260 PLN).

b) Roboty wynikające z protokołu konieczności (kosztorysów dodatkowych)

W okresie objętym wnioskiem o płatność nr 22 wykonano oraz rozliczono w ww. wniosku roboty budowlane wraz z zagospodarowaniem terenu obejmujące częściowo zakres zwiększony aneksem nr 1 z 2.12.2019 do umowy z wykonawcą nr WIZP.272.1.2019 z 20.02.2019, co zestawiono w tabeli poniżej:

Lp.	Rodzaj robót wg kosztorysu podstawowego i zestawienia	Wartość netto wg kosztorysu podstawowego w PLN	Wartość netto po uwzględnieniu aneksu nr 1 w PLN	Różnica netto w PLN (zwiększenie / zmniejszenie w stosunku do umowy)	Wykonanie w okresie objętym wnioskiem nr 22 wg zestawień do faktur wartość netto w PLN	Wykonanie narastająco od początku budowy netto wg zestawienia do ostatniej faktury w PLN	Wartość netto robót dodatkowych ujętych w badanym wniosku o płatność nr 22 w PLN (faktura nr 30/2019, poz. 6 WoP-022)	Wartość brutto robót dodatkowych ujętych w badanym wniosku o płatność nr 22 w PLN (faktura nr 30/2019, poz. 6 WoP-022)
	1	2	3	4=3-2	5	6	7=6-2	8=7+(7x%VAT)
1	Roboty Malarskie	30 838,96	40 467,83	9 628,87	32 203,55	32 203,55	1 364,59	1 678,45
2	instalacje wod.-kan.	28 571,69	30 750,33	2 178,64	30 750,33	30 750,33	2 178,64	2 679,73
3	instalacje c.o.	47 226,70	59 582,01	12 355,31	59 582,01	59 582,01	12 355,31	15 197,03
4	oświetlenie ścianki wspinaczkowej	0,00	3 484,20	3 484,20	3 484,20	3 484,20	3 484,20	4 285,57
5	roboty zewnętrzne	80 179,87	77 415,80	-2 674,07	65 939,49	65 939,49	5 639,84	6 937,00

Uwaga do wiersz 1 kol. 3: wartość wg wyliczenia 28.076,95 (tj. 30 838,96 PLN – 2 672,01 PLN (roboty zaniechane)+ 12 330,80 PLN (roboty dodatkowe).

Uwaga do wiersz 5 kol. 3: wartość wg wyliczenia 60 299,65 PLN (tj. 80 179,87 PLN – 19 880,22 PLN (roboty zaniechane)) + 17 116,15 PLN (roboty dodatkowe dotyczące zeskoku, nawierzchni wokół zeskoku i ogrodzenia pod ścianką).

Uwaga do wiersz 5 kol. 7: wartość robót dodatkowych zawartych w fakturze ustalono wg wyliczenia 65 939,49 PLN (roboty narastająco) – 60 299,65 PLN (zaplanowane roboty po pomniejszeniu o zaniechane) = 5 639,84 PLN (przekroczenie robót pierwotnie zaplanowanych).

Ad 1 tabeli – roboty malarskie (roboty zamienne – tapeta natryskowa zamiast malowania). Wykonanie tapety natryskowej zamiast malowania stanowi zmianę zastosowanych materiałów – wprowadzono odmienne rozwiązanie w stosunku do rozwiązania przewidzianego w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia, które jednocześnie nie prowadzi do zmiany ilościowej. Roboty te (zgodnie z uzasadnieniem beneficjenta) stanowią ulepszenie w stosunku do pierwotnego zakresu (większa odporność na zbrudzenia/uszkodzenia; większa trwałość). IZ pismem z 03.03.2022 (znak: DPR-E.4333.86.2017) wyraziła zgodę na zmianę w ww. zakresie.

Ad 2 i 3 tabeli - instalacja wodno-kanalizacyjna oraz instalacja centralnego ogrzewania. Wskazane roboty dodatkowe dotyczą lokalu nr 1 na parterze budynku, który nie jest objęty projektem zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu. IZ ww. pismem z 3.03.2022 nie wyraziła zgody na kwalifikację wydatków dotyczących ww. lokalu, zatem potwierdziła że ww. wydatki są niekwalifikowalne w projekcie.

Ad 4 i 5 tabeli - oświetlenie ścianki wspinaczkowej oraz roboty zewnętrzne (roboty dodatkowe dotyczące zeskoku ze ścianki).

Roboty dotyczące elementów ścianki wspinaczkowej były przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) zawartym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz załączniku 1 do OPZ postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rewitalizacja Osiedla 1000-lecia – Kartuska szansa rozwoju całej Kościerzyny:

przebudowa budynku usługowego przy ul. Osiedle 1000-lecia 1". Zgodnie z załącznikiem nr 1 do OPZ „przedmiotem zamówienia jest jedynie wykonanie ścianki wspinaczkowej na całej wysokości ściany budynku, ze wszystkimi elementami niezbędnymi dla jej funkcjonowania, szczegóły rozwiązań określi projekt; (...). Należy uwzględnić zadaszenie ścianki i jej oświetlenie.”

Ponadto, z opublikowanych 18.01.2019 na stronie internetowej zamawiającego pytań i odpowiedzi wynika, że oferenci pytali m.in. o wykończenie podłogi – zeskoku, na co zamawiający odpowiedział: „Ścianka wspinaczkowa ma spełniać wszelkie warunki bezpieczeństwa dla tego rodzaju obiektów (...).”

Kosztorys inwestorski z 27.05.2019 (podstawowy), który został sporządzony przez wykonawcę w trakcie realizacji zamówienia, obejmował wycenione elementy robót w podziale na ich rodzaje, w tym m.in. ściankę wspinaczkową (pkt 3.16 elewacja, poz. 144) na kwotę netto 73 780,76 PLN (wykazano, jako komplet w jednej pozycji; zgodnie z zał. 1 do OPZ obejmuje wszystkie elementy niezbędne dla jej funkcjonowania w tym zadaszenie oraz oświetlenie).

W związku z powyższym roboty wynikające z kosztorysów dodatkowych tj. oświetlenie ścianki wspinaczkowej oraz roboty dodatkowe dotyczące zeskoku ze ścianki oraz jej ogrodzenia należy uznać za wydatki niekwalifikowalne ponieważ były przewidziane w przedmiocie zamówienia publicznego (pierwotnej umowie z wykonawcą). Ujęcie ich w wydatkach wynikających z zamówienia podstawowego oraz jako roboty dodatkowe spowodowało podwójne sfinansowanie tego wydatku.

Mając powyższe na uwadze, wartość wydatków niekwalifikowalnych wynikająca z robót dodatkowych (kosztorysów dodatkowych) w badanym wniosku o płatność nr RPPM.08.01.02-22-0003/17-022 wynosi 29 099,33 PLN (pozycje 2-5 ww. tabeli), co stanowi 6 290,39 EUR (kurs 4,6260 PLN).

3) Adaptacja budynku po byłej kotłowni na CIS - ujęcie w wydatkach kwalifikowalnych wydatków na elementy budynku nie objęte projektem.

W trakcie audytu ustalono, że w projekcie nr RPPM.08.01.02-22-0003/17 pn. „Rewitalizacja Osiedla 1000-lecia - Kartuska szansą rozwoju całej Kościerzyny” w ramach badanego wniosku o płatność nr 22 beneficjent zadeklarował m.in. wydatki w ramach wykonanych robót dodatkowych dotyczących pomieszczeń w budynku po byłej kotłowni, instalacji przyzywowej oraz robót zamiennych dotyczących części nawierzchni dachu, które nie zostały objęte zakresem projektu. Ponadto, roboty zamienne dotyczące części nawierzchni dachu, roboty dodatkowe dotyczące instalacji przyzywowej oraz monitoringu nie są niezbędne dla realizacji projektu (nie wykazują związku z koniecznymi zmianami adaptacji i rozmieszczenia pomieszczeń) / nie zostały zaakceptowane przez IZ/ zgłoszone do IZ.

Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (podrozdział 6.2, pkt 3, MliR/2014-2020/12(4) z 22.08.2019) „wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

(...)

c) jest zgodny z PO i SzOOP,

d) został uwzględniony w budżecie projektu, (...) w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,

e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,

- f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, (...)"

oraz (podrozdział 7.6, pkt 9) „roboty budowlane powinny być prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawą - Prawo budowlane. Należy zwrócić szczególną uwagę na zgodność z przepisami prawa w następujących obszarach:

(...)

- e) zrealizowania zakresu przedsięwzięcia zgodnie z warunkami zawartymi w decyzji o pozwoleniu na budowę, w tym zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym”.

Ponadto, zgodnie z Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych (SzOOP) RPPM na lata 2014-2020 – Zasadami dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach RPPM (załącznik nr 2 do SzOOP z 18.07.2019) za kwalifikowalne uznaje się koszty zakupu robót budowlanych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane - jeżeli są niezbędne do realizacji projektu, zostały ujęte w kosztorysie inwestorskim oraz w dokumentacji stanowiącej załącznik do umowy o dofinansowanie projektu.

Natomiast, zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr RPPM.08.01.02-22-0003/17 z 22.12.2017 (§ 3 ust. 1), „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu:

(...)

- 3) zgodnie z tą umową i jej załącznikami (...)

- 4) zgodnie z Programem, SzOOP, Regulaminem konkursu (...)".

Ponadto zgodnie z załącznikiem 1 do umowy (rozdział 2, art. 7 ust. 1) „Beneficjent przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że za wydatek kwalifikowalny uznany zostanie wydatek (...), który:

(...)

- 3) jest zgodny z Programem oraz SzOOP, czyli został poniesiony w ramach Projektu uznawanego za kwalifikowalny zgodnie z postanowieniami tych dokumentów; (...)"

a) Wydatki niekwalifikowalne zidentyfikowane w oparciu o kosztorysy, harmonogramy i protokoły odbioru:

W trakcie audytu ustalono, że część elementów/ pozycji kosztorysu „zamiennego”⁵ z 3.06.2019 stanowi roboty zaplanowane w projekcie zmodyfikowane w związku z koniecznymi zmianami adaptacji pomieszczeń, które zaakceptowała IZ⁶. Natomiast część z nich charakteryzuje brak związku z koniecznymi zmianami i/lub nie została zgłoszona/zaakceptowana przez IZ, tj.:

Element robót	Wartość ujęta w WoP-022 PLN	Opis
<i>Poz. 2.13 Roboty dodatkowe - posadzka na budynku (izolacje przeciwwilgociowe, cieplne i przeciwdźwiękowe,</i>	66 848,89	Wydatki dotyczą zmienionej technologii pokrycia dachu na powierzchni objętej zakresem projektu. Beneficjent wskazał, że wykonawca błędnie wpisał roboty wymienione w dziale 2.13 jako roboty

⁵ Aneks nr 2 do umowy z wykonawcą WIZP.272.39/Część II/2018 zwiększający wynagrodzenie wykonawcy został sporządzony w oparciu o protokół konieczności z 7.06.2019 oraz ww. kosztorys „zamienny”

⁶ Pismo IZ z 16.05.2019, znak EOD 24665/05/2019 oraz z 28.03.2022 znak EOD EOD16175/03/2022, w których wyraziła wstępną zgodę na opisane zmiany zakresu rzeczowego projektu

<p><i>posadzki cementowe, żywiczne)</i></p>		<p>dodatkowe a nie roboty zamiennie. Ponadto wskazał, że pierwotnie zaplanowano tam parking, którego nie można było wykonać z przyczyn technicznych.</p> <p>W toku audytu ustalono, że w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (PFU) wskazano jedynie, że istnieje możliwość budowy parkingu, natomiast w dokumentacji projektu nie zidentyfikowano zapisów o faktycznym zamiarze jego budowy.</p> <p>Zmiana pokrycia nawierzchni dachu nie wykazuje związku z koniecznymi zmianami adaptacji i rozmieszczenia pomieszczeń.</p> <p>Ponadto, zmiana pokrycia nawierzchni dachu (zgodnie z okazaną dokumentacją) nie została zaakceptowana przez IZ.</p> <p>IZ potwierdziła, że kwalifikowanie wydatków dotyczących zmienionego pokrycia dachu jest nieuprawnione, akceptując jego koszty jedynie do wysokości pierwotnej umowy.</p> <p>Zgodnie z dokumentacją:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pierwotny kosztorys do umowy dla poz. 2.9 Dach wynosi: netto 147 743,26 PLN / brutto 181 724,21 PLN, • kosztorys „zamienny” dla poz. 2.8 dach oraz poz. 2.13 posadzka na budynku wynosi odpowiednio: netto 100 109,44 PLN i netto 118 096,45 PLN tj. razem netto 218 205,89 PLN /brutto 268 393,25 PLN, • różnica (brutto): 181 724,21 PLN – 268 393,25 PLN = 86 669,35 PLN. <p>Jednocześnie mając na uwadze, że w kosztorysie zamiennym wprost wskazano wartość netto nieprzewidzianej pierwotnie nawierzchni żywicznej na powierzchni 176 m² w kwocie 54 348,69 PLN (brutto 66 848,89 PLN), to ww. kwota stanowi wydatek niekwalifikowalny.</p>
<p><i>Poz. 2.18.14 Roboty dodatkowe - wymiana gruntu, kostka 50 m², mur oporowy 20 m (zawiera m.in.. montaż kamery telewizyjnej przemysłowej – montaż monitoringu)</i></p>	<p>12 279,19</p>	<p>Monitoring uwzględniony w PFU dla realizacji zakresu projektu infrastrukturalnego nie zapewnia monitorowania wejść do budynku ani jego wnętrza, w związku z czym na etapie realizacji umowy beneficjent podjął decyzję o zamontowaniu dodatkowych 2 kamer zewnętrznych przy każdym z wejść do budynku i dwie kamery wewnętrzne, niezależnie od monitoringu uwzględnionego w zadaniu obejmującym zakres infrastrukturalny.</p> <p>Zamawiający zlecił wykonawcy wykonanie ww. monitoringu w ramach robót dodatkowych.</p>

		<p>Wykonawca błędnie ujął wykonanie monitoringu w dziale 2.18.14 „Roboty dodatkowe – wymiana gruntu, kostka brukowa”.</p> <p>W ramach akceptacji zmian zakresu rzeczowego IZ nie wyraziła zgody na rozszerzenie zakresu monitoringu w części dotyczącej 2 kamer zewnętrznych (IZ uznała wydatek na monitoring za niekwalifikowalny w kwocie netto 4 991,54 PLN tj. brutto 6 139,59 PLN).</p> <p>Zdaniem IA, za niekwalifikowalny należy uznać również wydatek dotyczący kamer wewnętrznych, ponieważ ich montaż nie jest związany ze zmianą adaptacji pomieszczeń i koniecznością dostosowania obiektu, które to powody były przesłankami do zmian opisanych w pismach beneficjenta do IZ RPPM z 3.04.2019 i 10.05.2019. Z uwagi na to, że monitoring wewnętrzny nie był przewidziany w pierwotnym kosztorysie (nie został zaplanowany w PFU przed zmianami) zdaniem IA nie spełnia on warunku niezbędności dla realizacji projektu.</p>
2.18.9. Instalacja przyzywowa WC	2 831,39	Element nie ma związku z koniecznymi/ wprowadzonymi zmianami, co potwierdziła IZ. Ponadto nie uwzględniono tego wydatku w ramach zmian zakresu rzeczowego.
Razem wydatki uznane przez IA jako niekwalifikowalne	81 959,47	

Analiza robót budowlanych i zewnętrznych, określonych mianem dodatkowych ujętych w poz. 2.13 oraz 2.18.9 i 2.18.14 kosztorysu zamiennego, z uwzględnieniem wyjaśnień Gminy Miejskiej Kościerzyna (GMK) oraz IZ RPOWP wykazała, że w ramach badanego wniosku o płatność beneficjent zadeklarował a IZ poświadczyła do KE m.in. wydatki niekwalifikowalne w kategorii roboty budowlano-montażowe.

W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych dotycząca robót budowlanych części nawierzchni dachu, monitoringu oraz instalacji przyzywowej, które nie zostały objęte zakresem projektu, nie są niezbędne dla realizacji projektu oraz nie zostały zaakceptowane przez IZ w badanym wniosku o płatność nr RPPM.08.01.02-22-0003/17-022 wynosi 81 959,47 PLN, co stanowi 17.717,14 EUR (kurs 4,6260 PLN).

b) Wydatki niekwalifikowalne ustalone proporcjonalnie w oparciu o udział powierzchni niekwalifikowalnych w powierzchni budynku

- wykonanie w ramach kontraktu robót w 2 pomieszczeniach wyłączonych z zakresu projektu

Analiza rysunków załączonych do PFU z kwietnia 2017 oraz pism Beneficjenta do IZ RPPM z 3.04.2019 i 10.05.2019 o akceptację zmiany zakresu rzeczowego w powiązaniu z wynikiem oględzin przeprowadzonych 7.03.2022 podczas wizyty w miejscu realizacji projektu wykazała, że roboty budowlane dotyczą pomieszczeń, nieobjętych zakresem projektu (pomieszczenia

oznaczone na załączniku graficznym do decyzji o przekazaniu⁷ numerem 07 oraz 08).

Dodatkowo ustalono, że jest to niezgodne z projektem budowlanym, w którym przewidziano zamurowanie otworów do tych pomieszczeń.

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków z EFRR i EFS (rozdział 7.6) roboty budowlane powinny być m.in. prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym Prawem budowlanym. Zrealizowany zakres przedsięwzięcia winien być zgodny z warunkami zawartymi w decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgodny z zatwierdzonym projektem budowlanym.

Projekt budowlany stanowiący załącznik do decyzji o pozwoleniu na budowę nie przewidywał wykorzystania tej powierzchni. Dodatkowo po zakończeniu budowy zmiany w tym zakresie nie zostały ujawnione, bowiem kierownik budowy w Oświadczeniu kierownika budowy z 31.01.2020 stwierdził, że „przebudowa budynku po kotłowni została wykonana zgodnie z projektem budowlanym lub warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami (...)” oraz wykreślił punkt informujący o wprowadzeniu zmian.

Ponadto, zgodnie z Prawem budowlanym, jeśli zmiany są zaliczane do istotnych, to należy uzyskać decyzję o zmianie pozwolenia na budowę, natomiast jeśli są nieistotne, to projektant, który dokonuje kwalifikacji odstąpienia, zobowiązany jest zamieścić w projekcie budowlanym odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące tego odstąpienia.

Istotnym odstąpieniem od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest np. odstąpienie od charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji obiektu budowlanego czy zmiana zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części.

Dodatkowo, inwestor czy kierownik budowy nie jest upoważniony do samodzielnej kwalifikacji odstąpienia od dokumentacji projektowej. Propozycje odstąpień należy przed przystąpieniem do ich wykonania przedstawić projektantowi, który posiada uprawnienia żeby dokonać kwalifikacji zamierzonego odstąpienia.

Mając powyższe na uwadze powierzchnia obu pomieszczeń (07 i 08) nieobjętych zakresem projektu wynosi 34,32 m².

- wykonanie robót w pomieszczeniu węzła ciepłowniczego (pomieszczenie nr 01), który jest użytkowany przez Miejskie Przedsiębiorstwo Infrastruktury (MPI) KOS EKO Sp. z o.o. na cele grzewcze nie tylko budynku Centrum Integracji Społecznej (CIS)

Pomieszczenie węzła nie było przewidziane wprost w PFU (nie zostało wskazane w wykazie pomieszczeń). Beneficjent ujął je przy okazji wprowadzanych do projektu zmian związanych z nowym rozmieszczeniem pomieszczeń. W procesie wyjaśniania zmian poinformował IZ, że węzeł będzie wykorzystany wyłącznie na potrzeby CIS.

Z ustaleń audytu wynika, że w pomieszczeniu nr 01 o powierzchni 23,23 m² wyremontowanym w ramach badanego projektu funkcjonuje grupowy węzeł grzewczy, który został wykonany w ramach inwestycji zrealizowanej przez MPI KOS-EKO Sp. z o. o., zatem nie

⁷ Decyzja Burmistrza Miasta Kościerzyna nr WGN.6844.5.2020 z 12.01.2021 o oddaniu w trwałą zarząd nieruchomości gruntowej zabudowanej niepodpiwniczonym budynkiem o powierzchni użytkowej 272,02 m² na działalność statutową Centrum Integracji Społecznej.

jest ono użytkowane przez Beneficjenta ani CIS, lecz przez podmiot KOS-EKO Sp. z o., w celu dostarczania/sprzedazy ciepła na rzecz 34 budynków (w tym także na rzecz budynku CIS).

Beneficjent potwierdził, że:

- a) Spółka MPI KOS-EKO użytkuje nieodpłatnie pomieszczenie zgodnie z § 1. pkt. 8 umowy nr 501/2020 na sprzedaż ciepła z 20.10.2020. Spółka jest użytkownikiem od 1996 wężła grupowego,
- b) całkowite koszty wyposażenia pomieszczenia w urządzenia poniosła spółka MPI KOS-EKO,
- c) węzeł umieszczony w pomieszczeniu nr 01 budynku CIS przy ul. Kartuskiej wykorzystywany jest jako grupowy. CIS ponosi w całości koszty ogrzewania budynku CIS zgodnie z umową sprzedaży ciepła na podstawie indywidualnego opomiarowania.

Do wyjaśnień GMK załączyła zestawienie 34 budynków ogrzewanych z wężła grupowego, obejmujących CIS oraz 33 budynki mieszkalne.

Z powyższego wynika, że pomieszczenie 01 nie jest wykorzystywane wyłącznie na potrzeby CIS oraz zgodnie z celem projektu.

Ponadto stwierdzono, że modernizacja wężła ciepłowniczego została przeprowadzona przez MPI KOS-EKO Sp. z o. o. w ramach własnej inwestycji, w związku z czym zrezygnowano z zaplanowanej modernizacji w ramach projektu, co potwierdził beneficjent w korespondencji z IZ dotyczącej aneksu nr 1 do umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym powierzchnia 3 wyżej wskazanych pomieszczeń (01, 07 i 08) nieobjętych zakresem projektu, w których wykonano roboty budowlane łącznie wynosi 57,55 m². Powierzchnia niekwalifikowalna w stosunku do całkowitej powierzchni użytkowej budynku 272,02 m², na której wykonano roboty budowlane stanowi 21,16%.

W celu ustalenia błędu finansowego w badanym wniosku o płatność, pomniejszono zadeklarowane w nim wydatki kwalifikowalne dotyczące poszczególnych elementów robót budowlanych o zidentyfikowane w oparciu o kosztorysy, harmonogramy i protokoły odbioru (opisane wyżej) niekwalifikowalne koszty robót budowlanych (kolumna 3 poniższej tabeli). Następnie od tak ustalonych wartości robót budowlanych (kolumna 4) wyliczono wydatki niekwalifikowalne w oparciu o ustalony poziom powierzchni niekwalifikowalnych w budynku (21,16% kwoty w każdej pozycji):

Element robót	Wydatki dot. budynku po kotłowni zadeklarowane w WoP-022 brutto w PLN	Niekwalifikowalne koszty robót budowlanych ustalone z zakresu brutto w PLN	Wydatki po odjęciu niekwalifikowalnych kosztów robót budowlanych ustalonych z zakresu brutto w PLN	Niekwalifikowalne koszty robót budowlanych dot. powierzchni niekwalifikowalnych w PLN	Suma wydatków niekwalifikowalnych wg IA w PLN
1	2	3	4=2-3	5=4x21,16%	6=3+5
Roboty budowlane	171 798,41	66 848,89	104 949,52	22 207,32	89 056,21
Roboty tynkarskie, okładziny	20 910,00	0,00	20 910,00	4 424,56	4 424,56
Roboty malarskie	13 671,29	0,00	13 671,29	2 892,84	2 892,84

Wypożyczenie pomieszczeń	87 518,84	0,00	87 518,84	0,00*	0,00
Instalacje wod.-kan.	15 928,73	0,00	15 928,73	3 370,52	3 370,52
Instalacje c.o.	18 180,56	0,00	18 180,56	3 847,01	3 847,01
Instalacje elektryczne	46 936,80	2 831,39	44 105,41	9 332,70	12 164,09
Roboty zewnętrzne	90 743,25	12 279,19	78 464,06	16 603,00	28 882,19
suma	465 687,88	81 959,47	383 728,41	62 677,95	144 637,42

* kwota 87 518,84 PLN (wypożyczenie pomieszczeń) w całości dotyczy powierzchni kwalifikowalnej

Mając powyższe na uwadze, wartość wydatków niekwalifikowalnych wynikająca z robót dotyczących powierzchni niekwalifikowalnych (pomieszczeń nr 01, 07 i 08 nieobjętych zakresem projektu) w badanym wniosku o płatność nr RPPM.08.01.02-22-0003/17-022 wynosi 62 677,95 PLN (kolumna 5 ww. tabeli).

W związku z powyższym łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych dotyczących budynku po byłej kotłowni w badanym wniosku o płatność nr RPPM.08.01.02-22-0003/17-022 wynosi 144 637,42 PLN (kolumna 6 ww. tabeli), co stanowi równowartość 31 266,20 EUR (kurs przeliczeniowy 4,6260 PLN/ 1 EUR).

1.2 Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W zakresie objętym audytem potwierdzono prawidłowość stosowania zasad zamówień publicznych.

1.2.1 W wyniku analizy dokumentacji związanej z realizacją umów zawartych w wyniku przeprowadzenia objętych audytem postępowań przetargowych ustalono, że:

- do umowy nr WIZP.272.20.2018 z dnia 10.07.2018 r. zawartej w wyniku przetargu nieograniczonego nr ZP 20/2018 z Firmą Budowlaną ATRIUM Bogusław Czapiewski na pełnienie funkcji inspektora nadzoru nie było podpisywanych aneksów,
- do umowy nr WIZP.272.39/CZĘŚĆ II/2018 z 04.02.2019 r. zawartej w wyniku przetargu nieograniczonego nr ZP 39/2018 z „DOMEX” Janusz Pióro na realizację części II zamówienia – obiekt po byłej kotłowni podpisano dwa aneksy, które podlegały weryfikacji w trakcie poprzedniego audytu,
- do umowy nr WIZP.272.1.2019 z dnia 20.02.2019 r. zawartej w wyniku przetargu nieograniczonego nr ZP 1/2019 z Zakładem Remontowo-Budowlanym „KRASBUD” Ryszard Krause na realizację przebudowy budynku usługowego przy ul. Osiedle 1000-lecia 1 w Kościerzynie podpisano w dniu 02.12.2019 r. **aneks nr 1**,
- do umowy nr 272.22/CZĘŚĆ I/2019 z dnia 01.08.2019 r. zawartej w wyniku przetargu nieograniczonego nr ZP 22/2019 z DACH-BUD Roman Malinowski na remont części wspólnej budynku przy ul. Kartuskiej 16 w Kościerzynie nie było podpisywanych aneksów.

W odniesieniu do aneksu nr 1 z dnia 02.12.2019 r. do umowy nr WIZP.272.1.2019 podpisanej z Zakładem Remontowo-Budowlanym „KRASBUD” Ryszard Krause ustalono, że dotyczył on zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy o kwotę brutto 117.832,95 zł. W dokumentacji zamawiającego znajduje się protokół konieczności z dnia 02.12.2019 r., z którego wynika, że zamawiający dokonał zwiększenia zakresu robót budowlanych

o kwotę 115.679,37 zł netto oraz zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy o kwotę 19.880,22 zł netto. Wartość zwiększenia wartości robót wskazana w aneksie wynika z różnicy pomiędzy łączną kwotą robót dodatkowych oraz kwotą wynikającą ze zmniejszenia zakresu prac. W trakcie audytu, w odniesieniu do zmiany wynagrodzenia w związku ze zmniejszeniem zakresu umowy, stwierdzono, że powyższe jest zgodne z zapisami art. 144 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że zamawiający zarówno w ogłoszeniu, jak i wzorze umowy – stanowiącej załącznik do SIWZ, przewidział możliwość takiej zmiany. W odniesieniu do zwiększenia wynagrodzenia na skutek zwiększenia zakresu robót stwierdzono, że dokonana zmiana zgodna jest z zapisami art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – łączna wartość zmian jest mniejsza niż kwoty określone w art. 11 ust. 8 i jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie

1.2.2 W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wyboru wykonawcy oraz realizacji umowy w zakresie części II: budynek Lipowa 3 postępowania nr ZP 22/2019 na roboty budowlane ustalono, że :

- ocena złożonych ofert została przeprowadzona w oparciu o kryteria i zasady oceny określone w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ,
- Zamawiający doręczył wszystkim wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z podaniem przyczyn dokonanego wyboru,
- Zawarta w dniu 08.08.2019 r. z firmą INAMAR Grażyna Bajonczak z/s w Łubianie umowa nr 272.22/ CZĘŚĆ II/2019 na kwotę brutto: 46.247,76 PLN jest zgodna z zapisami SIWZ / opisem przedmiotu zamówienia oraz wybranej oferty. Umowa nie była aneksowana.
- Wykonawca wykonał zamówienie w terminie i w zakresie określonym w ofercie i umowie.

1.2.3. W wyniku weryfikacji, na podstawie dostępnych źródeł informacji, oświadczeń złożonych przez członków Komisji Przetargowej oraz oświadczeń wykonawców nie stwierdzono zaistnienia konfliktu interesów.

Ponadto w zakresie badanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:

- IZ nie dokonała ustaleń skutkujących nałożeniem korekt finansowych;
- w poprzednim audycie operacji nie zostały dokonane ustalenia, które skutkują koniecznością wyliczenia błędu finansowego.

1.3 Zgodność z zasadami ochrony środowiska

W zakresie objętym audytem potwierdzono zgodność projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

W ramach audytu przeprowadzonego w 2021 r. ustalono, że Beneficjent uzyskał dokumenty od właściwych organów środowiskowych, potwierdzające brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazujące, że projekt nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar NATURA 2000.

W ramach bieżącego audytu, wykonano analizę pod kątem zmian zaistniałych od czasu poprzedniego audytu oraz ich wpływu na obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ora wpływ na obszar NATURA 2000.

Na podstawie analizy zmian poszczególnych elementów inwestycji ustalono, że zmiany w nich przewidziane nie mają wpływu na ocenę zgodności z zasadami ochrony środowiska.

1.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W zakresie objętym audytem potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących pomocy publicznej.

W poprzednim audycie ustalono, że w projekcie występują wydatki kwalifikowalne objęte w części zasadami pomocy de minimis, które dot. zadania nr 3 realizowanego przez Lidera oraz zadania nr 2 – w części realizowanej przez Partnera Projektu - Spółdzielni Mieszkaniowej. Wydatki te nie zostały zadeklarowane w badanym wniosku o płatność nr 22.

1.5 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji:

W zakresie objętym audytem potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W trakcie audytu potwierdzono wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji, tj. zapewniona została identyfikacja, że projekt jest współfinansowany ze środków unijnych: dokumenty związane z projektem opatrzone wymaganymi logo, miejsca realizacji projektu zostały oznaczone poprzez tablice informacyjne, naklejki informacyjne; strona internetowa beneficjenta zawiera informacje o projekcie, w tym umieszczono flagę Unii Europejskiej wraz z napisem „Unia Europejska”, która jest widoczna po wejściu na stronę internetową bez konieczności przewijania w dół.

W objętym audytem wniosku o płatność nie zadeklarowano wydatków związanych z realizacją zadania w zakresie promocji projektu

1.6 Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W trakcie audytu nie stwierdzono dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną oraz potwierdzono że wydatki zgodne są z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

2) W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki zadeklarowane KE odpowiadają zapisom księgowym i wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 pkt. b) rozporządzenia nr 480/2014)

W trakcie audytu ustalono, że:

- beneficjent posiada, wystawione na niego i właściwie opisane, dokumenty wspierające wniosek o płatność;
- wydatki zostały rzeczywiście poniesione przez beneficjenta, tj. przez niego opłacone za pośrednictwem rachunku bankowego;
- wydatki są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta;
- zostały zarejestrowane w systemach księgowych beneficjenta w sposób umożliwiający ich identyfikację;

- prawidłowo wykazano część wydatków odnoszących się do współfinansowanych projektów, przy zachowaniu określonych limitów i w proporcji do innych kosztów, za wyjątkiem niekwalifikowalnych wydatków opisanych w pkt B.1.1.
- została zachowana ścieżka audytu.

3) W zakresie objętym audytem potwierdzono, że w przypadku wydatków zadeklarowanych KE — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia nr 1304/2013 — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi KE oraz wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 pkt. c) rozporządzenia nr 480/2014)

W zakresie objętym audytem stwierdzono, że:

- projekt jest realizowany w ramach Poddziałania 8.1.2 RPO WP na lata 2014-2022, jest współfinansowany z EFRR i nie obejmuje uproszczonych form kosztów.
- projekt jest w trakcie realizacji (z opóźnieniem w stosunku do pierwotnego planu, co usankcjonowano w aneksie do UoF). Wartość wskaźników obecnie wykazana wynosi 0%. Osiągnięcie wskaźników zostanie zweryfikowane po jego zakończeniu z uwagi na ich charakter (założone wskaźniki to powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją oraz liczba mieszkańców na obszarach objętych wsparciem).
- Beneficjent okazał dokumentację wspierającą badanego wniosku o płatność oraz dokumenty pozwalające na weryfikację zakresu rzeczowego projektu.

4) W zakresie objętym audytem stwierdzono następujące naruszenia art. 132 rozporządzenia nr 1303/2013.

- Przekazanie płatności pośredniej, wynikającej z badanego wniosku o płatność, nastąpiło z istotnym naruszeniem terminu 90 dni od dnia złożenia wniosku o płatność do Instytucji Zarządzającej, tj.:
 - wniosek nr RPPM.08.01.02-22-0003/17-022 - złożono w wersji nr 1 dnia 27.01.2020 r.;
 - weryfikacja wniosku o płatność rozpoczęła się 511 dni od daty jego złożenia (21.06.2021 r. rozpoczęcie weryfikacji wg listy sprawdzającej 1 wersji wniosku);
 - beneficjent nie otrzymał informacji o wstrzymaniu terminu płatności.
 - zatwierdzenie wniosku o płatność nastąpiło po upływie 589 dni;
 - płatność została zrealizowana dnia 16.09.2021 r. co potwierdzono w oparciu o WB 23/2021 z rachunku UMWP w PKO BP.
- Ponadto ustalono, że badany wniosek o płatność stanowił zarówno wniosek o refundację, jak i częściowo rozliczenie zaliczki nr T09:

Numer wniosku o płatność wersja	Rozliczana zaliczka nr /data wypłaty	Wartość zaliczki w PLN
RPPM.08.01.02-22-0003/17-022 Wersja 04	RPPM.08.01.02-22-0003/17-018-T09 12.11.2019 r.	1.164.383,22

W oparciu o okazany wyciąg bankowy z rachunku bankowego Beneficjenta dla potrzeb zaliczki (...6738) potwierdzono, że dokonał zwrotu niewykorzystanej części w kwocie 157.786,54 zł dnia 31.12.2019 r. (po tej wpłacie do rozliczenia pozostało 1.006.596,68 zł).

Wartość wydatków zadeklarowanych w ostatecznej wersji wniosku kwocie 1.747.513,50 zł, jako kwalifikowalne została zatwierdzona przez IZ.

Z korespondencji pomiędzy IZRPO WP a Beneficjentem, prowadzonej w trakcie weryfikacji wniosku o płatność, wynika, że wartość rozliczenia zaliczki została pomniejszona o opłacone z tej zaliczki wydatki niekwalifikowalne dotyczące przyłączy, w części udziału EFRR w kwocie łącznej 45.464,25 zł. Beneficjent wyraził zgodę na potrącenie należności z refundacji pismem z 26.08.2021 r. znak WRIP.042.10.2021.

- Z informacji o wyniku weryfikacji wniosku o płatność z 07.09.2021 r. dot. przedmiotowego wniosku wynika, że wniosek został zatwierdzony na kwotę wydatków kwalifikowalnych 1.747.513,50 PLN oraz dofinansowania 1.135.883,77 PLN. W dniu 12.11.2019 r. została wypłacona zaliczka w kwocie 1.164.383,22 PLN, z czego zwrócono kwotę 157.786,54 PLN. W związku z wydatkami niekwalifikowalnymi opłaconymi z zaliczki do rozliczenia pozostaje kwota zaliczki w wysokości 45 464,25 PLN wraz z odsetkami. Kwota refundacji dotyczy środków budżetu w wysokości 174 751,34 PLN.

C) ZESTAWIENIE USTALEŃ

Nr wniosku o płatność	Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych) we wniosku o płatność (PLN)	Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych) we wniosku o płatność (EUR)	Kurs EURO	Typ ustalenia (ID – rodzaju ustalenia)	Wskazanie numeru ustalenia z tabeli poniżej
	Kwota wydatków niekwalifikowanych (ekstrapolowanych) we wniosku o płatność (PLN)	Kwota wydatków niekwalifikowanych (ekstrapolowanych) we wniosku o płatność (EUR)			
RPPM.08.01.02-22-0003/17-022	12.960,54	2.801,67	4,6260	7.1	1
	26.344,11	5.694,79		8.3	2
	17.876,76	3.864,41		8.3	3
	11.222,57	2.425,98		8.8	4
	81.959,47	17.717,14		8.4	5
	62.677,95	13.549,06		8.4	6
	0,00	0,00			
Suma wydatków niekwalifikowalnych w podziale na wnioski o płatność	Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych) we wniosku o płatność (PLN)	Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych) we wniosku o płatność (EUR)			
	Kwota wydatków niekwalifikowanych (ekstrapolowanych) we wniosku o płatność (PLN)	Kwota wydatków niekwalifikowanych (ekstrapolowanych) we wniosku o płatność (EUR)			
RPPM.08.01.02-22-0003/17-022	213.041,40	46.053,05			
	0,00	0,00			

Numer ustalenia	Syntetyczny opis ustalenia finansowego
1	Do kosztów kwalifikowalnych zaliczono wydatek w części obejmującej podatek VAT, dotyczący niekwalifikowanego kosztu wykonania przyłącza ciepłowniczego.
2	Do kosztów kwalifikowalnych zaliczono wydatki na roboty budowlane (demontaże, przebudowa rampy, wymiana stolarki i elewacja) dot. parteru budynku usługowego adaptowanego na CIS (lokalu nr 1), tj. kondygnacji która nie jest objęta projektem.
3	Do kosztów kwalifikowalnych zaliczono wydatki na roboty budowlane dot. instalacji wodno-kanalizacyjnej oraz instalacji centralnego ogrzewania, tj., dot. lokalu nr 1 na parterze budynku usługowego adaptowanego na CIS, który nie jest objęty projektem.
4	Do kosztów kwalifikowanych zaliczono wydatki na roboty dodatkowe dot. ścianki wspinaczkowej na budynku usługowym adaptowanym na CIS, które były objęte zamówieniem podstawowym.
5	Do kosztów kwalifikowanych zaliczono wydatki na roboty zamienne dot. nawierzchni posadzki na dachu budynku po kotłowni adaptowanym na CIS, roboty dodatkowe dot. monitoringu oraz roboty dodatkowe dot. instalacji przyzywowej w tym budynku, które nie są niezbędne do realizacji projektu/nie zostały zaakceptowane bądź zgłoszone do IZ/ nie mają związku z koniecznymi zmianami zakresu rzeczowego projektu.
6	Do kosztów kwalifikowalnych zaliczono wydatki na roboty budowlane dot. niekwalifikowalnych powierzchni w budynku po kotłowni adaptowanym na CIS.

Zespół audytowy:

.....
- główny ekspert skarbowy

.....
- główny ekspert skarbowy

.....
młodszy kontroler skarbowy