

Projekt

druk nr

**UCHWAŁA NR XXXVI/.../21
RADY MIASTA KOŚCIERZYNA**

z dnia 31 marca 2021 r.

w sprawie skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Kościerzyna

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z poz. zm.) w związku z art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) § 92 Statutu Miasta Kościerzyna uchwalonego Uchwałą nr LXVII/540/18 Rady Miasta Kościerzyna z dnia 26 września 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kościerzyna (Dziennik Urzędowy Województwa Pomorskiego z 2018 r., poz. 3984)

Rada Miasta Kościerzyna na wniosek Komisji Skarg Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Miasta Kościerzyna uznaje skargę na działanie Przewodniczącego Rady Miasta Kościerzyna z dnia 27 stycznia 2021 roku za niezasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kościerzyna.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Kościerzyna

Helena Kaszubowska-Nitz

Uzasadnienie

Dnia 27 stycznia 2021 roku do wiadomości Przewodniczącego Rady Miasta Kościerzyna wpłynęła skierowana do Wojewody Pomorskiego w Gdańsku skarga Stowarzyszenia Ogrodu Działkowego OCZKO WODNE.

Przedmiotem skargi jest zarzut postawiony Przewodniczącemu Rady Miasta, że samodzielnie zakończył procedurę w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, o czym poinformował wnioskodawców pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. przekraczając tym samym swoje uprawnienia.

Wojewoda Pomorski, pismem z dnia 2 lutego 2021 roku, przekazał przedmiotową skargę do rozpatrzenia zgodnie z właściwością Radzie Miasta Kościerzyna.

W odróżnieniu od podmiotów prawa prywatnego organy władzy publicznej, co wyraźnie wynika z art. 7 Konstytucji RP, działają na podstawie w granicach prawa i o ile podmioty prywatne mogą czynić wszystko, czego im prawo nie zabrania, o tyle organy władzy publicznej mogą podejmować tylko te działania, na które im prawo zezwala, a wyrażona w art. 7 Konstytucji zasada legalizmu i zasada praworządności wiąże wszystkie organy władzy publicznej, w tym również organy jednostek samorządu terytorialnego (zob: wyrok NSA z dnia 1 lutego 2017 r., sygn. akt. I OSK 2779/16).

Wyjaśniając dalej kwestię etapu, na jakim znalazła się wzmiankowana inicjatywa uchwałodawcza, należy stwierdzić, że procedura ta nie wyszła w ogóle poza wstępną, formalną fazę opisaną w § 5 uchwały nr XVII/147/19 z dnia 30 października 2019 r. w sprawie wykonania obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Wnioskodawcy nie usunęli wskazanych im nieprawidłowości formalnoprawnych, zatem z mocy prawa procedura ta – co do zasady – po upływie terminu na usunięcie nieprawidłowości kończy się (§ 5 ust. 3 uchwały). Wyjątkowo zgodnie z ust. 4 § 5 cyt. uchwały, jeśli wnioskodawca (Komitet) kwestionuje konieczność uzupełnienia braków lub usunięcia nieprawidłowości w projekcie uchwały, o skierowaniu do dalszych prac lub o odrzuceniu projektu decyduje Rada na najbliższej sesji. Z pisma Komitetu z dnia 19 listopada 2020 r., które wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 20 listopada 2020 r. wynikało, że kwestionowana jest konieczność uzupełnienia braków. Wpływ tego pisma nastąpił już po rozesłaniu w dniu 17 listopada 2020 r. zaproszenia wraz z porządkiem obrad na sesję Rady Miasta zaplanowaną na dzień 25 listopada 2020 r. Prawidłowo zatem Przewodniczący Rady wniosł pod obrady tej sesji w trybie art. 20 ust. 1a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713) projekt uchwały na druku 310 w sprawie odrzucenia obywatelskiego projektu uchwały zgłoszonego w procedurze wykonania obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Podjęcie tej uchwały wymagało jedynie formalnego przegłosowania bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady zmiany porządku obrad, tak aby Rada mogła zająć stanowisko „na najbliższej sesji”. Rada jednak nie przegłosowała zmiany porządku. Proponowana uchwała nie została poddana pod głosowanie. Doszło do sytuacji nie uregulowanej przepisami uchwały nr XVII/147/19 z dnia 30 października 2019 r. w sprawie wykonania obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Uchwała opisująca wspomnianą procedurę nie określa, kto i na jakiej podstawie miałby podejmować ewentualne dalsze czynności, to jest ponownie wносить projekt tej samej uchwały na kolejną sesję. Gdyby Przewodniczący Rady podjął takie działania to właśnie wtedy dopuściłby się czynności wykraczających poza jego uprawnienia. Nie było żadnej podstawy do takich działań. O zaistniałej sytuacji Przewodniczący poinformował Komitet pismem z dnia 22.12.2020 r. Nie można Przewodniczącemu przypisać żadnego uchybienia, albowiem nie istnieje przepis prawa (powszechnie obowiązującego lub aktu prawa miejscowego), który zostałby naruszony. Na marginesie można podnieść, że projekt uchwały na druku 310 w sprawie odrzucenia obywatelskiego projektu uchwały zgłoszonego w procedurze wykonania obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej został jednak Radzie przedstawiony, więc radni mieli możliwość zapoznania się ze stanowiskiem wnioskodawcy kwestionującym konieczność uzupełnienia braków formalnych. Cel, jaki przyświeca § 5 ust. 4 uchwały w sprawie wykonania obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, został więc osiągnięty.

Wniosek: Skoro Przewodniczący Rady Miasta Kościerzyna nie złamał prawa, to wywiedzioną skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Stosowanie do art. 237 § 3 kpa o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego, co oznacza w przypadku niniejszej skargi, że przesyła się mu odpis niniejszej uchwały.

Zgodnie z art. 238 § 1 kpa zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem

imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Zgodnie z art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.