

**UCHWAŁA NR XXIII/176/16
RADY MIASTA KOŚCIERZYNA**

z dnia 27 stycznia 2016 r.

w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego

Działając na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 101 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. 2015 r., poz. 1515 z późn. zm.) Rada Miasta Kościerzyna, na wniosek Przewodniczącego Rady Miasta uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Miasta Kościerzyna nie uwzględnia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego poprzez uchylene w całości uchwały Nr LXVI/511/10 Rady Miasta Kościerzyna z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w północnej części miasta między trakcją kolejową do Chojnic, a trakcją kolejową do Gdyni.

§ 2. Uchwała podlega doręczeniu Wojewodzie Pomorskiemu oraz osobom wzywającym do usunięcia naruszenia.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kościerzyna.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Kościerzyna

Teresa Preis

Uzasadnienie

W dniu 15 grudnia 2015 r. do Rady Miasta Kościerzyna wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa wywołanego uchwałą Nr LXVI/511/10 z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w północnej części miasta między trakcją kolejową do Chojnic, a trakcją kolejową do Gdyni, oraz granicami miasta.

Wezwanie to należy rozpatrzyć w trybie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który stanowi w ust. 1: „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałą lub zarządzenie do sądu administracyjnego”.

Po wnikliwym przeanalizowaniu zarzutów zawartych w wezwaniu dotyczącym żądania uchylecia w całości uchwały Nr LXVI/511/10 Rady Miasta Kościerzyna z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w północnej części miasta między trakcją kolejową do Chojnic, a trakcją kolejową do Gdyni, oraz granicami miasta, Rada Miasta Kościerzyna postanawia wyrazić negatywne stanowisko w przedmiocie uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia ich interesu prawnego z uwagi na poniższe.

Wzywająca do usunięcia naruszenia prawa wskazała na:

1) Istotne naruszenie trybu sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w szczególności:

a) nierozpatrzenie uwag zgłoszonych do projektu planu miejscowego,

b) nieprecyzyjne oznaczenie w załączniku graficznym do uchwały granic oddzielających poszczególne obszary, a w szczególności nieprecyzyjne, oznaczenie granic zieleni izolacyjnej położonej na działkach 46 i 47 obręb 01 miasta Kościerzyna,

2) Naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego w szczególności:

a) przekroczenie granic władztwa planistycznego w tym poprzez naruszenie zasady proporcjonalności oraz równości wobec prawa, prowadzące do naruszenia prawa własności przysługującego właścicielowi działki nr 46 w obrębie 01 miasta Kościerzyna, a tym samym naruszenie art. 21 ust. 1 (*Art. 21. 1. Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia*) i art. 64 ust. 1 (*1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia*) i 3 (*Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności*. Konstytucji RP, jak również art. 6 ust. 1 Europejskiej konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w Rzymie 4 listopada 1950 r (Dz. U. z 1993 Nr 61, poz. 284 ze zm.),

b) nieuwzględnienie w toku sporządzenia uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymagań o których mowa w art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. w szczególności walorów ekonomicznych przestrzeni oraz prawa własności przysługującego właścicielom nieruchomości objętych planem, co w konsekwencji doprowadziło do niespełnienia celów zagospodarowania, a także naruszenie praw i wolności obywateli oraz innych wartości chronionych prawem.

Odnosząc się do zarzutu o naruszenie trybu sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w odniesieniu do uchwalonego zgodnie uchwałą Nr LXVI/511/10 Rady Miasta Kościerzyna z dnia 3 listopada 2010 r. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w północnej części miasta między trakcją kolejową do Chojnic, a trakcją kolejową do Gdyni oraz granicami miasta należy stwierdzić, że opracowanie planu odbyło się w oparciu o zasady określone w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i na żadnym etapie nie nastąpiło naruszenie trybu jego sporządzenia.

Odnosząc się w szczególności do zarzutu nierozpatrzenia zgłoszonych do projektu planu uwag należy stwierdzić, że wszystkie zgłoszone w ustawowym terminie uwagi zostały rozpatrzone przez Burmistrza Miasta. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że uwagami, które burmistrz ma obowiązek rozpatrzyć są uwagi złożone w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz wniesione w terminie określonym w ogłoszeniu o wyłożeniu, ale nie krótszym niż 14 dni po zakończeniu wyłożenia projektu planu. Do omawianego projektu planu uwagi można było składać przez okres 14 dni po wyłożeniu projektu planu miejscowego do publicznego wglądu (złożone zostały cztery uwagi). Zgodnie z art. 17 pkt. 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.) burmistrz rozpatruje tylko uwagi

zgłoszone w w/w terminie. Po rozpatrzeniu uwag zgodnie z art. 17 pkt. 14 Burmistrz przekazał Radzie Miasta projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag wraz z uzasadnieniem ich odrzucenia, o których mowa w pkt. 11 ustawy.

W odniesieniu do zarzutu o nieprecyzyjnym rozgraniczeniu terenów o różnym przeznaczeniu, w tym w szczególności oznaczenia granic terenu zieleni izolacyjnej podkreślić trzeba, że zgodnie z ustaleniami § 16 ust. 3) lit. c) obowiązującego planu miejscowego dla terenu 02.MU (w granicach, którego położona jest działka nr 46) i dla obszaru oznaczonego odpowiednio na rysunku planu obowiązuje lokalizacja zieleni w formie biogrup tj. zwartych grup drzew i krzewów, gatunków odpowiednich geograficznie i siedliskowo, pełniący funkcje zieleni izolacyjnej o szerokości 10m. Na załączniku graficznym nr 1 do uchwały, odpowiednim symbolem oznaczone jest miejsce lokalizacji pasa zieleni, która ma stanowić izolację między planowaną funkcją mieszkaniowo usługową, a istniejącym zakładem produkcyjnym. Załącznik graficzny obowiązującego planu wskazuje to miejsce jednoznacznie - pas zieleni izolacyjnej jest położony w granicach działki nr 46. W oznaczonym miejscu mają się znaleźć (obowiązkowo) zwarte grupy drzew i krzewów, gatunków odpowiednich geograficznie i siedliskowo, które mają pełnić strefę buforową pomiędzy istniejącą funkcją produkcyjną, a planowanymi terenami mieszkaniowo usługowymi.

Załącznik graficzny sporządzony jest na kopii mapy pozyskanej z państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego w skali 1:1000. Na mapie tej znajdują się m.in. granice działek, jak również wszystkie inne elementy zarówno terenowe jak i stanowiące zagospodarowanie terenu, które na mapie do celów planistycznych muszą być ujete.

Na marginesie należy również podkreślić, że zgodnie z zapisami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kościerzyna omawiany teren określony jest, jako obszar zabudowy mieszkaniowo usługowej. To, zatem w celu zachowania istniejącego zakładu przemysłowego i ewentualnej możliwości jego rozwoju wprowadzono odpowiednie zapisy w obowiązującym planie, ale jednocześnie uznając, że powinien on być odizolowany od funkcji mieszkaniowych (wskazanych w studium, jako docelowe dla tego terenu) wprowadzono obowiązek lokalizacji zieleni izolacyjnej w postaci biogrup na granicy działki na której funkcjonuje zakład produkcyjny.

Należy również podkreślić, że potwierdzeniem faktu prawidłowości przeprowadzenia procedury planistycznej jest uznanie przez Wojewodę Pomorskiego, iż podjęta uchwała jest zgodna z prawem. Nie może, zatem być mowy o naruszeniu trybu sporządzania planu, bowiem uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego w dniu 11 lutego 2010 r. i w dniu 25 lutego 2010 r. weszła w życie.

W odniesieniu do zarzutów o naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego w szczególności przekroczenie granic władztwa planistycznego w tym poprzez naruszenie zasady proporcjonalności oraz równości wobec prawa, a także nieuwzględnienie w toku sporządzenia planu miejscowego wymagań, określonych w art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. walorów ekonomicznych przestrzeni oraz prawa własności przysługującego właścicielom nieruchomości objętych planem, nie można zgodzić się z takim stwierdzeniem.

Należy bowiem podkreślić, że na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym m.in. uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy.

Plan miejscowy natomiast w swojej istocie jest narzędziem, które ma narzucać sposób kształtowania zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo należy stwierdzić jednoznacznie, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu miejscowego, które jednocześnie nie mogą naruszać kierunków zagospodarowania wyznaczonych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Tak też dzieje się w przypadku terenów stanowiących własność skarżącego.

W planie wprowadzono zatem zgodnie z ustawowymi wymogami szereg ustaleń, które należy brać pod uwagę przy zagospodarowaniu swojej nieruchomości. Jednocześnie w żadnym razie nie można zgodzić się z twierdzeniem skarżacej, że ustalenia planu miejscowego naruszają:

- 1) prawo do sprawiedliwego i publicznego rozpatrzenia jego spraw w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd, (art. 6 ust. 1 Europejskiej konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności)
- 2) ochronę własności i innych praw majątkowych i prawa dziedziczenia art. 21 i art. 64 ust. 1 i 3 (Konstytucji RP),

Tym samym brak jest podstaw do podnoszenia, iż doszło do naruszenia zasady proporcjonalności oraz

równości obywateli wobec prawa.

Ustalenia i rozwiązania przyjęte w obowiązującym planie respektują natomiast podstawowe zasady przy planowaniu zagospodarowania terenu z jak najpełniejszym poszanowaniem własności prywatnej przy jednoczesnym racjonalnym gospodarowaniu przestrzenią i uwzględnieniu potrzeb interesu publicznego.

Reasumując stwierdza się, że podjęta przez Radę Miasta Kościerzyna uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w północnej części miasta między trakcją kolejową do Chojnic, a trakcją kolejową do Gdyni oraz granicami miasta nie narusza żadnych zasad sporządzenia planu miejscowego, jak również obowiązującego prawa. Nie daje się również podstaw do twierdzenia, że ustalenia planu naruszają interes prawny właścicieli terenów objętych planem.